



Istituto per il Lessico Intellettuale Europeo e Storia delle Idee
Consiglio Nazionale delle Ricerche
<http://www.iliesi.cnr.it>

ARCHIVIO TULLIO GREGORY
<http://www.iliesi.cnr.it/ATG/>

Il Timeo e i problemi del platonismo medievale
L'origine del mondo
di Tullio Gregory

in [*Platonismo medievale. Studi e ricerche*](#), Roma, Istituto storico italiano per il Medio Evo, 1958 («Studi storici dell'Istituto storico italiano per il Medio Evo», 26/27), 159 pp.

Parole chiave: filosofia medievale, Platone, secolo XI, ricezione del *Timeo*

« meo hoc iniunxerat. Sed quia tanto operi Thimeus sibi insuf-
 « ficiens videbatur, Plato loco discipuli tantum subiit onus,
 « salva auctoritate magistri Socratis. Quartum vero requiritur
 « non quasi nescius, sed ut lectori persuadeat inquirendum quem
 « ex industria et non sine ratione subtraxerat, non realiter
 « forsitan sed quantum ad numeri significationem. Omnibus
 « vero partibus philosophie subponitur: ethice, in quantum
 « de ordinatione rei publice loquitur; phisice, in quantum de ce-
 « lestium corporum concordia et de anime incorporalitate lo-
 « quitur; logice, in quantum per aliorum sententias suas con-
 « firmat rationes »⁽¹⁾.

2. — L'ORIGINE DEL MONDO.

Il principio fondamentale della cosmogonia platonica è espresso da Timeo sul principio della sua esposizione, subito dopo l'invocazione agli Dei:

« Est igitur, ut mihi quidem videtur, imprimis dividendum
 « quid sit, quod semper est, carens generatione: quid item, quod
 « gignitur nec semper est. Alterum, intellectu perceptibile,
 « et ductu, et investigatione rationis, semper idem. Porro al-
 « terum, opinione, cum irrationabili sensu, opinabile, propte-
 « reaque incertum nascens et occidens, neque unquam in exi-
 « stendi conditione constanti et rata perseverans. Omne autem,
 « quod gignitur, ex aliqua causa necessario gignitur. Nihil enim
 « fit, cuius ortum non legitima causa et ratio praecedat »⁽²⁾.

I commentatori medievali non si lasciano sfuggire l'occasione per trovare qui *in nuce* tutta la dottrina biblica della creazione: quattro sono le cause che stanno all'origine del mondo; di queste, tre eterne, incorruttibili, increate; la quarta invece creata, fondamento del divenire:

« *Est igitur:* Thimeus de naturali iustitia tractaturus ad
 « creationem mundi circa quam maxime <divina> apparet

(1) Parigi, Bibl. Nat., ms. lat. 16579, f. 1 v; e cf. il testo pubbl. a pp. 69-71.

(2) *Timeo*, 27 D-28 A; ed. MULLACH, p. 157



« <bonitas> se transfert. Et ut eum perpetuitati propaga-
 « ret, quatuor illius causas, scilicet efficientem, formalem, fina-
 « lem, materialem, ostendit, ut ex talibus causis quoddam per-
 « petuum posse creari manifestet. Est efficiens causa divina
 « essentia, formalis divina sapientia, finalis divina bonitas,
 « materialis quatuor elementa. Que ut melius intelligantur,
 « bimembrem proponit divisionem, in cuius altero membro
 « efficiens, formalis, finalis causa mundi continetur, in altero
 « materialis et effectus » ⁽¹⁾.

Lo sviluppo che Guglielmo di Conches fa seguire a questa divisione iniziale è noto; gioverà ricordare invece qualche altra glossa al *Timeo* ove ritroviamo la stessa interpretazione.

Per spiegare la dottrina delle quattro cause, il glossatore del Vind. lat. 2376,1, si rifà all'insegnamento di Boezio:

« Sciendum quia res aliquando declarantur diffinitione,
 « aliquando divisione. Cum igitur Plato in persona Timei
 « disputaturus sit de mundo, talem premitit divisionem: eo-
 « rum que sunt alia ingenita alia genita, vel alia non habentia
 « principium alia autem habentia principium, ut ostendat
 « mundum et genitum esse et habere principium. Sed quia
 « sex considerantur esse principia rerum, ut dicit Boetius in
 « commento super Porphyrium ⁽²⁾, quatuor scilicet substan-
 « tialia, idest effeciale, formale, materiale, finale, et duo acci-
 « dentalia, idest locus et tempus, discutendum est si secundum
 « Platonem sex supradicta principia mundo convenient, vel
 « quedam <de e>is tantum et non omnia et que sint que
 « convenient, que que non convenient. Effeciale ergo princi-
 « pium convenit mundo quia deus conditor omnium fecit illum;
 « sed et formale quia ad similitudinem archetipi formatus est;
 « materiale autem quia ex ile; finale quia indita dei bonitate.
 « Duo autem accidentalia principia non videntur mundo con-
 « venire: non enim in tempore habuit principium sed pariter
 « cum tempore, nec in loco cum constat eum locum esse omnium.

(1) GUGLIELMO DI CONCHES, *In Timeum*, ed. PARENT, pp. 142-143; tra parentesi uncinata ho posto un'aggiunta esibita dal ms. Marciano, f. 23 r.

(2) BOEZIO, *In Porphyrium*, II; P. L., 64, 88.

« Itaque si quis dicat mundum habere principium, substan-
 « tiale intelligens, verum est; carere vero principio accidentali,
 « hoc item verum est » ⁽¹⁾.

E parimenti, ma con glossa più ampia, nel Vind. lat. 278:

« Quia dixerat Thimeum incepturum a constitutione sen-
 « silis mundi, innuit esse alium mundum scilicet archetipum.
 « Aliter enim superfluum esset quod addidit sensilem, et ideo
 « vult ipsos ostendere diversos. Illatio a causa: quia invocavi
 « ut faciendum erat, *igitur dicam quid sit id quod semper est,*
 « idest mundus archetipus, et quia *semper est* ideo *carens* est ge-
 « *neratione* et *quid sit id quod gignitur*, idest sensilis mundus, et
 « quia gignitur *non semper est* et ex hoc talis innuitur divisio:
 « quicquid est aut genitum aut ingenitum. Semper esse asserit
 « intelligibilem mundum, idest divine mentis conceptionem in
 « qua omnis creatura creator est, idest eterna, secundum ydeam
 « suam que semper est. Unde dicitur *quod factum est in ipso*
 « *vita erat* ⁽²⁾. Sensus percipit qualitates variabiles circa subiecta
 « corpora, idest corpora ista secundum qualitates quibus varian-
 « tur; eadem percipit imaginatio sed absentia. Ratio vero nec
 « variabilia nec imaginata secundum precedentes sensus, sed
 « raturum secundum substantialem essentiam suam concipit, ut
 « hominem non secundum quod albescit et nigrescit sed secun-
 « dum quod est animal rationale mortale. Intellectus longe
 « aliter qui nichil aliud concipit nisi illud quod vere est, idest
 « hominem non secundum quod albus vel niger est vel animal
 « rationale mortale, immo secundum exemplarem formam que
 « vere in divine mentis existit consideratione. Sed tamen
 « descendit intellectus ex ratione firmata, ratio autem ex con-
 « firmata imaginatione, imaginatio vero ex sensu descendit ⁽³⁾.

« Exequitur membra preposite divisionis. *Alterum* carens
 « generatione semper idem est, et illud est *perceptibile ductu et*
 « *investigatione rationis*, idest investigante ⁽⁴⁾ ratione nos ad illud

(1) Vind. lat. 2376,1, f. 5 v.

(2) GIOV., 1, 3-4.

(3) Cf. CALCIDIO, *In Timeum*, CCCXXXIX, p. 254.

(4) Ms. *investigata*.



« ducente. Porro alterum, idest genitum, opinabile est opinione
 « cum irrationabili sensu, idest opinione et sensu percipitur quia
 « omne quod creatum est, sive corporeum sive incorporeum,
 « diversum est et non idem, idest permutatur aliquando saltem
 « per individua, et sic omne quod factum est aliqua ratione
 « sensus percipimus et si sit incorporeum, velut animam videmus
 « inquantum ipsa movet corpus. Sensus vero ideo dicitur irra-
 « tionabilis quia fallitur in rerum perceptione, nam nec minima
 « nec maxima comprehendit. Nullus quippe magnitudinem
 « firmamenti comprehendit vel parvitatem athomi »⁽¹⁾.

(1) Vind. lat. 278, f. 25 v (Vat. lat. 2063, f. 20 va-21 vb). Cf. Vind. lat. 2376, 2, f. 23 r (Clm. 540 B, f. 8 r-v): « Est igitur. Thimeus plene pro
 « posse hominis tractaturus de naturali iusticia, incipit a generatione mundi,
 « quem quia dixit sensilem vel sensibus investigabilem, ne videretur addicio
 « illa superflua, innuit alium mundum esse, scilicet archetipum, et hos duos
 « ostendit differre dividendo eos a se in primis. Continuatio: quia invocavi
 « deum ut congruum fuit, igitur dicam quid sit quod semper est, idest archetipus,
 « et quia semper ideo caret generatione et quid, idest que essentia, sit id quod
 « gignitur, idest sensilis, et quia gignitur non est semper: hic innuitur illa di-
 « visio: quicquid est post deum, vel est genitum vel est ingenitum; posset etiam
 « intelligi quicquid est vel creator vel creatura, sed sequentia non requirunt
 « hoc. Semper accipe non evi sed temporis. Alterum exequitur membrum
 « divisionis sub expositione dicens: alterum, idest quod caret generatione,
 « semper est idem, idest immutabile, quod inde patet quia perceptibile est intel-
 « lectu et ratione investigante ducente nos ad illud vel ad intellectum. Porro
 « alterum, idest genitum, est opinabile opinione iuncta cum sensu, que utraque
 « circa corpora versantur; opinio vero quando certa est sensus purgatus est.
 « Ratio circa universalialia, que tunc certa est quando purgatur animus, licet
 « proprie nulla ratio infirma dicatur. Intellectus circa divina tantum, qui tunc
 « purgatus est quando purgatus est animus sic ut nulla rerum imaginatione
 « impediatur. Et est aliud hic opinio quam imaginatio: fit enim opinio cum
 « sensu illo quiescente sensu qui dicitur irrationabilis quia fallitur in rerum per-
 « ceptione et quia nec minima nec maxima comprehendit. Nullus enim parvi-
 « tatem athomi vel magnitudinem celi sensu comprehendit ».

Ancora cf. Parigi, Bibl. Nat., ms. lat. 16579, f. 14 v-15 r: « Timeus
 « dicturus de formatione hominis qui est microcosmus idest minor mundus altius
 « incipit, idest a constitutione sensilis mundi qui est maior mundus; et ut
 « utriusque natura liqueat altius orditur divisionem continentem non solum
 « sensibilia sed etiam intelligibilia. Quod eorum que sunt alia vere sunt, alia
 « vere non sunt, cui equipollens ista: omne quod est aut sensile idest corpo-

Che Platone coincida con Mosè nell'ammettere la creazione del mondo è convinzione di tutto il platonismo cristiano e Giustino notava già la concordanza ⁽¹⁾, ma le opinioni divergevano quando si veniva a discutere il *quando* della creazione, i rapporti cioè tra l'origine del mondo e l'origine del tempo. Nelle acutissime considerazioni del *Timeo* il tempo è presentato come una «immagine mobile» dell'eternità immobile: l'*evum* è di ciò che è, il *tempus* di ciò che è generato e, nel suo divenire senza fine, tenta di gareggiare con l'eterno. Il tempo è scandito secondo una serie numerica e quindi intimamente legato al cielo, mentre l'*evum* resta immutabile caratteristica dell'essere divino.

« reum aut intelligibile idest incorporeum; quod notatur ubi dicit *imprimis*
 « videtur dividendum, idest distinguendum, quid sit illud quod semper est et carens
 « origine, et quid sit illud quod gignitur et ideo non semper est, sicut mundus qui
 « non semper fuit et ortum habuit, quamvis occasum non sit habiturus; et
 « quia dicit mundum factum esse ex rebus corporeis et tamen esse eternum,
 « quod contra opinionem et rationem hominum esse videtur – cum secundum
 « veram rationem omnia orta occidant, mundus vero cum habuisset ortum
 « occasum non est habiturus –, ideo ut tamen mundo de hac eternitate me-
 « deatur, intendit eum propagare eternitati per quatuor res. Ostendit enim
 « in sequentibus quia artifex optimus, exemplum pulcherrimum, causa optima,
 « perfecte partes, perfectum faciunt mundum et eternum, idest extra necessi-
 « tatem incommodi. In omni enim re que fit quatuor ista considerantur:
 « auctor, causa, materia, exemplar». E prosegue trascrivendo da Calcidio la dottrina sull'*opus creatoris, naturae, artificis* e sull'origine *causativa* del mondo (che è il luogo riferito oltre, p. 88 sgg.).

(1) Cf. GIUSTINO, *Apol.*, I, 59, ed. E. J. GOODSPEED (*Die altesten Apologeten*, Göttingen 1914), pp. 68–69. Ma non mancano affermazioni in senso contrario come quella della *Glossa* (P. L., 113, 64) che – spesso ripetuta nei commenti genesiaci – riecheggia una interpretazione del platonismo da tempo accreditata: « Plato enim tria initia vel principia existimabat, Deum, « exemplar et materiam, et ipsa increata sine principio, et Deum quasi « artificem non creatorem», come già dicevano gli antichi dossografi e alcuni Padri latini (v. retro, pp. 23–24); tra le molte testimonianze in questo senso va sottolineata – perché pur nasce in ambiente platonico – quella del *Librum hunc*, ed. W. J. JANSEN (*Der Kommentar des Clarenbaldus von Arras, ecc.*, Breslau 1926), p. 12*; cf. anche ALANO DI LILLA, *Summa «Quoniam homines»*, ed. P. GLORIEUX (in *Archives d'hist. doctr. et litt. du Moyen Age*, XX, 1953, pp. 113–364), p. 126. È anche interessante la polemica di ROBERTO DI MELUN



Gli antichi commentatori avevano variamente interpretato questo passo platonico, alcuni ritenendo che in esso si sostenesse l'origine temporale del mondo, altri, tra cui Proclo che ci riferisce queste notizie⁽¹⁾, leggendovi semplicemente una dipendenza causativa, non temporale: se Dio è eterno, onnipotente e buono, obietta Proclo ai cristiani, egli certo ha creato fin dall'eternità il mondo che, in se perfetto, è eterno. Ma si tratta di due diversi modi di esistere nell'eternità: l'eternità ($\alpha\lambda\acute{\omega}\nu$) di Dio infatti è tutta racchiusa nel suo essere in un atto solo, senza successione di momenti distinti; l'eternità ($\alpha\dot{\iota}\delta\iota\acute{o}\tau\eta\varsigma$) del mondo è durata perpetua, successione di momenti diversi: riecheggiando un'immagine tipicamente neoplatonica, un commentatore medievale di Boezio scriveva: « nam ut a centro circulus, sic ab aevo
« deducitur tempus, et idem est in tempore aevum quod est
« in circulo centrum »⁽²⁾; ove si pone in evidenza l'essere in

contro coloro che condannavano Platone attribuendogli la dottrina della coeternità della materia a Dio: « Nam ut ceteros omittam, Platonem invenio
« indubitanter voluisse Deum non solum elementa formasse et disposuisse,
« sed ipsa creasse. De quo nullum dubitare estimo qui illum legerit librum
« qui *Timeus* Platonis inscribitur, in quo *Deum* duo *fundamenta mundane*
« *machine* iecisse testatur, *terram* scilicet et *ignem*; *inter* que duo alia *interserta*
« *esse* commemorat, *aquam* scilicet et *aëra*. Nulla vero ratione credendum
« est, Platonem voluisse hec a seipsis esse, nec ea de divina essentia originem
« habuisse. Quomodo ergo verisimile esse potest, Platonem credidisse hec
« Deo coeterna fuisse qui hunc mundum ad similitudinem archetipi conditum
« esse, rationibus veritati consentaneis probat? » (*Sententie*, lib. I, pars I, cap. 19; ed. R. M. MARTIN, *Oeuvres de Robert de Melun*, tome III, *Sententie*, vol. I, Louvain 1947, p. 211).

(1) *In Timeum*, ed. E. DIEHL, Lipsiae 1903, t. I, p. 276 sgg. Proclo aveva scritto un'operetta contro i cristiani sull'eternità del mondo, in cui venivano raccolti tutti gli argomenti del platonismo per sostenere la dipendenza puramente causativa del mondo da Dio, escludendo la sua origine temporale: conosciamo lo scritto di Proclo tramite la confutazione di Filopono nel *De aetern. mundi*; cf. G. MARTANO, *L'uomo e Dio in Proclo*, Napoli-Roma 1952, pp. 212 sgg.

(2) ADALBOLDO, commento al m. IX lib. III della *Consolatio philosophiae*, ed. SILK, p. 14; ed. HUYGENS, p. 410; il medesimo luogo nell'anonimo commento a Boezio dello Pseudo-Giovanni Scoto, ed. SILK, p. 175; cf. anche la redazione

un solo atto di Dio e l'essere sparpagliato nel tempo della creatura.

Questa assoluta diversità dell'essere di Dio e del mondo escludeva ogni possibilità di porli sul piano di una identica coeternità: ma proprio questo i polemisti cristiani non volevano riconoscere, obbiettando che una creazione *ab aeterno* implicava una coeternità ed una identità di valore dei due termini. Di queste antiche dispute *de aeternitate mundi* abbiamo un'interessante testimonianza del retore Zacaria che in diretta polemica con Ammonio, ultimo rappresentante della cultura neoplatonica alessandrina, scrive la *Disputatio de opificio mundi* verso la fine del v secolo ⁽¹⁾.

La tesi di Ammonio è chiaramente riassunta: « Γεγενῆσθαι « μὲν λέγων, κατ' αἰτίαν δὲ μόνον συναΐδιον εἶναι τῷ πεποιηκότι, « καὶ οὐκ ἄν ποτε φθαρῆναι τόδε τὸ πᾶν » ⁽²⁾.

Non è infatti il mondo opera bellissima di un perfetto artefice? Perché dunque dovrebbe essere chiuso nel tempo e inferiore a Dio non solo per dignità (ἀξία: tesi propria dei neoplatonici) ma anche per tempo (χρόνω), e per ciò stesso essere sottoposto a corruzione? Se il mondo non fosse perfetto, non sarebbe la volontà di Dio mutevole o invida del bene che ha creato? ⁽³⁾.

Non seguiremo tutta la polemica; basterà ricordare l'obiezione principale rivolta contro l'argomentare neoplatonico: porre il mondo fuori del tempo, coevo a Dio – obbietta il polemista cristiano – equivale ad elevare ciò che è materiale e cor-

composita delle glosse di Guglielmo a Boezio (in PARENT, p. 126 in nota). Il paragone deriva direttamente da BOEZIO, *Cons. philos.*, IV, prosa VI: « igitur « uti est ad intellectum ratiocinatio, ad id quod est id quod gignitur, ad aeternitatem tempus, ad punctum medium circulus . . . », che a sua volta dipende dal *De decem dubitationibus* di PROCLUSO (ed. COUSIN, *Procli Opera*, t. I, Parisiis 1820, p. 97); cf. P. COURCELLE, *Les lettres grecques en Occident de Macrobe a Cassiodore*, Paris 1948, p. 289.

(1) Cf. COURCELLE, op. cit., p. 296 n. 5; G. BARDY, *Zacharie le rhéteur*, in *Dict. de théol. cath.*, XV, 3679.

(2) ZACARIA, *De mundi opificio*; P. G., 85, 1021.

(3) *Ibid.*, col. 1032.



ruttibile alla dignità di ciò che è infinito e incircoscritto: « Εἰ « συναΐδιον τῷ Θεῷ τὸν κόσμον εἶναι φήσομεν, ἔσται που πάντως « κατὰ γε τοῦτο καὶ ὁμότιμος αὐτῷ »⁽¹⁾.

È qui tutta la tematica della discussione sull'origine del mondo e del tempo, quale si perpetuerà nel Medioevo cristiano che delle antiche posizioni aveva notizia tramite due pensatori la cui autorità è ben nota: Agostino e Boezio.

Il Vescovo di Ippona, in polemica con l'insegnamento neoplatonico di una origine puramente causativa del mondo⁽²⁾, si riallaccia alla dottrina del *Timeo* sottolineando l'intima connessione tra *coelum* e *tempus*: il tempo è cominciato con il mondo, né quindi vi era il *tunc* quando non esisteva creatura. Vana è dunque la domanda *quando*, cioè in che tempo, Dio creò il mondo⁽³⁾: l'eternità infatti non ha *quando*; il tempo cominciò con la creatura e con essa solo si ebbe il prima e il poi. È l'insegnamento che Dante riassume in versi ben noti⁽⁴⁾:

In sua eternità di tempo fore
fuor d'ogni altro comprender, come i piacque,
s'aperse in nuovi amor l'eterno amore.
Né prima quasi torpente si giacque,
ché né prima né poscia precedette
lo discorrer di Dio sovra quest'acque.

(1) ZACARIA, op. cit., col. 1077.

(2) Si ricordi come è prospettato l'argomento neoplatonico nel *De civ. Dei* (X, 31; P. L., 41, 311): « Sicut enim, inquiunt, si pes ex aeternitate semper fuisset in pulvere, semper ei subesset vestigium; quod tamen vestigium a calcante factum nemo dubitaret, nec alterum altero prius esset, quamvis alterum ab altero factum esset, sic, inquiunt, et mundus, atque in illo dii creati et semper fuerunt, semper existente qui fecit, et tamen facti sunt ». L'argomento è forse tratto dal *De regressu animae* di PORFIRIO (cf. COURCELLE, *Les lettres grecques*, cit., p. 174 n. 3). Per l'insieme della teoria agostiniana in rapporto al neoplatonismo, cf. J. GUITTON, *Le temps et l'éternité chez Plotin et St. Augustin*, Paris 1933, pp. 156 sgg.; cf. ZACARIA, *De opificio mundi*, col. 1077 C: « Φασὶ γὰρ ὅτι, καθάπερ αἴτιον τὸ σῶμα τῆς ἐκάστου σκιᾶ γίνεται, ὁμόχρονος δὲ τῷ σώματι ἢ σκιᾷ καὶ οὐχ ὁμότιμος· οὕτω δὲ καὶ ὁδε ὁ κόσμος παρακολούθημά ἐστι τοῦ Θεοῦ, αἰτίου ὄντος αὐτῷ τοῦ εἶναι· καὶ συναΐδιός ἐστι τῷ Θεῷ, οὐκέτι δὲ καὶ ὁμότιμος ».

(3) *Confess.*, XI, 13; cf. ZACARIA, op. cit., col. 1081 B: chiede l'interlocutore platonico: « Ἐν τίνι οἶν ὁ χρόνος, ἧ δ' ὅς, γενήσεται καὶ ὁ οὐρανὸς, εἰ μὴ ἐν χρόνῳ ; » cf. col. 1081 A.

(4) *Par.*, XXIX, 16-21.

Diversa la posizione di Boezio, cui attingerà san Tommaso per sostenere che, filosoficamente, è possibile – cioè pensabile – l'eternità del mondo ⁽¹⁾: nel V libro della sua *Consolatio philosophiae* Boezio riprende esattamente l'insegnamento di Ammonio, come ha visto bene, e documentato con la nota erudizione, Pierre Courcelle ⁽²⁾. Distinguendo *aeternitas* e *perpetuitas* l'una come *praesentarius status* e *possessio vitae interminabilis*, l'altra come divenire chiuso nel succedersi di tempi contigui, Boezio respinge la comune obiezione rivolta contro Platone come contro Aristotele, che cioè sostenendo l'origine puramente causativa, fuori del tempo, del mondo, si eleverebbe questo alla dignità dell'essere di Dio ⁽³⁾. Dio e mondo infatti si differenziano, fuori di ogni distinzione temporale (il tempo è un metro che non può servire a cogliere i due termini perché il primo ne è al di fuori), proprio per il loro essere creatore e

(1) Cf. S. TOMMASO, *De aetern. mundi*, nell'utile raccolta di M. GIERENS, *Controversia de aeternitate mundi. Textus antiquorum et scholasticorum*, Romae 1933, pp. 66–73; *Summa theol.*, I, q. 46, a. 1 ad 8; a. 2 ad 5. Quella del tempo è sempre un'eternità assolutamente diversa da quella divina: l'una è infatti legata al divenire, l'altra tutta in un atto solo: per questo il tempo, anche se eterno (o perpetuo), non può mai essere coeterno a Dio. E l'Aquinate sottolinea come alla posizione di Boezio possano avvicinarsi alcune affermazioni di AGOSTINO, *De civ. Dei*, XII, 15; *P. L.*, 41, 364–365: «Tempus autem quoniam mutabilitate transcurrit, aeternitati immutabili non potest esse coaeternum. Ac per hoc etiamsi immortalitas angelorum non transit in tempore, nec praeterita est quasi iam non sit, nec futura quasi nondum sit; tamen eorum motus, quibus tempora peraguntur, ex futuro in praeteritum transeunt, et ideo Creatori, in cuius motu dicendum non est vel fuisse quod iam non sit, vel futurum esse quod nondum sit, coaeterni esse non possunt». Cf. anche *De Gen. contra Man.*, I, 2, 4; *P. L.*, 34, 175: «Mundum quippe fecit Deus, et sic cum ipsa creatura quam Deus fecit, tempora esse coeperunt; et ideo dicuntur tempora aeterna. Non tamen sic sunt aeterna tempora quomodo aeternus est Deus, quia Deus est ante tempora, qui fabricator est temporum».

(2) P. COURCELLE, *Les lettres grecques*, cit., pp. 295 sgg.

(3) *Cons. philos.*, V, prosa VI: «Quod igitur temporis patitur conditio, licet illud, sicut de mundo censuit Aristoteles, nec coeperit unquam esse, nec desinat vitae eius cum temporis infinitate tendatur, nondum tamen tale est, ut aeternum esse iure credatur... Unde non recte quidam,



creatura: « neque Deus conditis rebus antiquior videri debet
« temporis quantitate, sed simplicis potius proprietate naturae »
egli scrive riecheggiando appunto l'insegnamento di Ammonio⁽¹⁾.

Una delle più interessanti testimonianze del persistere dell'insegnamento neoplatonico, filtrato attraverso la gnosi alessandrina, sull'origine del mondo e del tempo – distaccato tuttavia, come già in Boezio, dal suo presupposto fondamentale, cioè la necessità di creare per la natura di Dio – la troviamo in una glossa di Remigio di Auxerre alla *Consolatio philosophiae*:

« Aristoteles dicit hunc mundum semper fuisse semperque
« mansurum sine temporis initio. Quod verum utique est. Deus
« enim dixit et facta sunt, hoc est Pater ex se ipse Filium genuit,
« per quem omnia fecit; et sicut Filius ante omnia saecula genitus est, sic mundus per ipsum ante tempus factus est. Nec
« putandum est fuisse aliquod spatium temporis inter genitum
« Filium et mundum creatum, praesertim cum nullum tempus
« adhuc esset »⁽²⁾.

Ove è forse da vedere, a nostro avviso, un'eco del pensiero di Origene, il quale, sotto l'influsso del platonismo alessandrino, aveva sostenuto il simultaneo inizio del Figlio e del mondo; se Dio infatti è dall'eternità padre e onnipotente, dall'eternità deve essere accompagnato dal Figlio come dalle creature sulle quali esprime la sua onnipotenza; Figlio e mondo sono i termini necessariamente correlativi ai due attributi divini, ove il mondo non è la realtà sensibile ma il platonico mondo intelligibile.

« Quemadmodum pater non potest esse quis, si filius non
« sit, neque dominus esse quis potest sine possessione vel servo:

« qui, cum audiunt visum Platoni mundum hunc nec habuisse initium temporis,
« nec habiturum esse defectum, hoc modo conditori conditum mundum fieri
« coaeternum putant»; cf. CALCIDIO, *In Timeum*, XXVI, p. 186: « ...ne si
« audiant homines esse quaedam quae fuerint ex origine nata nunquam, princi-
« patui summi Dei derogari putent ».

(1) *Cons. philos.*, loc. cit.; AMMONIO, cit. in ZACARIA, op. cit., col. 1032 A; cf. COURCELLE, *Les lettres grecques*, cit., p. 298.

(2) Ed. in COURCELLE, *Étude*, cit., p. 22; cf. ivi anche l'identico testo del commento agli *Opuscula sacra* dello stesso Remigio.

« ita ne omnipotens quidem deus dici potest, si non sint in quos
 « exerceat potentatum; et ideo ut omnipotens ostendatur deus,
 « omnia subsistere necesse est. Nam si quis est qui velit vel sae-
 « cula aliqua transisse vel spatia vel quodcumque illud nomi-
 « nare vult, cum nondum facta essent quae facta sunt, sine
 « dubio hoc ostendet, quod in illis vel saeculis vel spatiis om-
 « nipotens non erat deus et postmodum omnipotens factus
 « est, ex quo habere coepit in quos ageret potentatum: et per
 « hoc videbitur profectum quendam accepisse et ex inferioribus
 « ad meliora venisse, si quidem melius esse non dubitatur, esse
 « eum omnipotentem quam non esse... Quodsi numquam est
 « quando non omnipotens fuerit, necessario subsistere oportet
 « etiam ea per quae omnipotens dicitur, et semper habuerit
 « in quibus exercuerit potentatum et quae fuerint ab ipso vel
 « rege vel principe moderata... Sed et nunc strictim licet,
 « tamen admonere necessarium puto... ne videatur alicui
 « anterior esse in deo omnipotentis appellatio nativitate sa-
 « pientiae, per quam pater vocatur, quoniam dicta est “apor-
 « rhoea omnipotentis gloriae purissima” esse sapientia, quae
 « est filius dei. Audiat qui haec ita vult suspicari quod mani-
 « feste scriptura pronuntiat dicens quia “omnia in sapientia
 « fecisti”, et evangelium docet quia “omnia per ipsum facta
 « sunt, et sine ipso factum est nihil”, et intellegat ex hoc quia
 « non potest antiquior esse in deo omnipotentis appellatio
 « quam patris; per filium etenim omnipotens est pater »⁽¹⁾.

E più oltre, riecheggiando una tematica schiettamente neoplatonica sulla quale viene ad inserirsi la problematica cristiana:

« Hanc ergo beatam et ἀρχικήν, id est principatum omnium
 « gerentem <δύναμιν>, dicimus trinitatem. Hic est bonus deus
 « et benignus omnium pater, simul et εὐεργετική δύναμις

(1) *De principiis*, I, 2, 10; ed. P. KOETSCHAU, pp. 41-43. Il problema si pone chiaramente anche ad AGOSTINO, che lo lascia aperto: *De civ. Dei*, XII, 15; *P. L.*, 41, 363; *De Trin.*, V, 16; *P. L.*, 42, 922; cf. H. KUSCH, *Der Titel Gottes « Dominus » bei Augustinus und Thomas von Aquino*, in *Festschrift Franz Dornseiff*, Leipzig 1953, pp. 184 sgg.



« et δημιουργική, id est bene faciendi virtus et creandi ac provi-
 « dendi. Quas virtutes dei absurdum simul et impium est pu-
 « tare vel ad momentum aliquod aliquando fuisse otiosas. In-
 « licitum namque est vel leviter suspicari has virtutes, quibus
 « principaliter sicut dignum est intellegitur deus, cessasse ali-
 « quando ab operibus sibi dignis et fuisse immobiles. Neque
 « enim extrinsecus inpeditas eas esse putandum est, quae
 « in deo sunt, immo quae deus sunt, neque rursum, cum ni-
 « hil obsisteret, vel piguisse eas agere et operari quae se digna
 « erant vel dissimulasse credendum est. Et ideo nullum prorsus
 « momentum sentiri potest, quo non virtus illa benefica bene
 « fecerit. Unde consequens est fuisse semper quibus bene faceret,
 « conditionibus videlicet vel creaturis suis, et bene faciens ordine
 « et merito in his sua beneficia virtute providentiae dispen-
 « saret. Et per hoc consequens videtur quod neque conditor
 « neque beneficus neque providens deus aliquando non fuerit.

« Sed rursum in hoc humana intellegentia hebetatur atque
 « constringitur, quomodo possit intellegi semper ex quo deus
 « est fuisse etiam creaturas et sine initio, ut ita dixerim, sub-
 « stitisse eas, quae utique sine dubio creatae esse atque a deo
 « factae credendae sunt. Cum ergo haec inter se humanarum
 « cogitationum atque intellectuum pugna sit, rationibus utru-
 « bique validissimis occurrentibus ac repugnantibus et contem-
 « plantis sensum in partem suam quamque torquentibus,
 « nobis pro exiguo ac brevissimo sensus nostri captu illud oc-
 « currit, quod sine omni pietatis periculo confitendum est: deum
 « quidem patrem semper fuisse, semper habentem unigenitum
 « filium, qui simul et sapientia secundum ea, quae supra expo-
 « suimus, appellatur. Haec ergo ipsa est sapientia, cui semper
 « “ adgaudebat ” deus “ orbe perfecto ”, ut per hoc etiam semper
 « laetari intellegatur deus. In hac igitur sapientia, quae semper
 « erat cum patre, descripta semper inerat ac formata conditio,
 « et numquam erat quando eorum, quae futura erant, prae-
 « figuratio apud sapientiam non erat.

« Et hoc modo fortassis pro nostra infirmitate pium aliquid
 « de deo sentire videbimur, ut neque ingenitas et coaeternas
 « deo creaturas dicamus, neque rursum cum nihil boni prius

« egerit deus, in id ut ageret esse conversum; cum verus
 « sit ille sermo, qui scriptus est quia “ omnia in sapientia
 « fecisti”. Et si utique “ in sapientia omnia ” facta sunt,
 « cum sapientia semper fuerit, secundum praefigurationem et
 « praeformationem semper erant “ in sapientia ” ea, quae
 « protinus etiam substantialiter facta sunt. Et hoc opinor Salo-
 « monem sentientem vel intellegentem dicere in Ecclesiaste:
 « “ quid est quod factum est? hoc ipsum quod futurum est;
 « et quid est quod creatum est? hoc ipsum quod creandum est.
 « Et nihil recens sub sole. Si quis quid loquetur et dicet: ecce no-
 « vum est hoc, iam fuit id in saeculis, quae fuerunt ante nos”. Si
 « ergo singula, quae “ sub sole ” sunt, fuerunt iam in illis “ sae-
 « culis, quae fuerunt ante nos”, cum “ nihil recens sit sub
 « sole”... , sine dubio omnia vel genera vel species fuerunt semper,
 « et fortassis etiam per singula. Verum tamen omnimodo hoc
 « est, quod ostenditur, quod non deus conditor aliquando esse
 « coeperit, cum ante non fuerit »⁽¹⁾.

E, sempre nella stessa linea neoplatonica, anche Giovanni Scoto Eriugena affermerà l'origine causativa, non temporale del « mondo »:

« *Disc.*: Deus et universitatem creaturarum condidit, eamque
 « condidisse non est ei accidens. *Mag.*: Non ergo erat subsi-
 « stens, antequam universitatem conderet. Nam si esset, con-
 « ditio sibi rerum accideret. *Disc.*: Deum praecedere universi-
 « tatem credimus, non tempore, sed ea sola ratione qua causa
 « omnium ipse intelligitur... *Mag.*: Si igitur nulla alia ra-
 « tione Deus universitatem a se conditam praecedit, praeter
 « illam solam, qua ipse causa est; ea vero causativa, et omne
 « causativum semper in causa subsistit, aliter enim nec causa
 « causa est, nec causativum causativum; Deoque non accidit
 « causalis esse, semper enim causa et est, et erat, et erit, semper

(1) *De principiis*, I, 4, 3-5; ed. cit., pp. 65-68; interessante una cita-
 zione da Origene di Metodio di Olimpo in Fozio: «... ὁ Ὠριγένης... ἔλεγε συναίτιον
 « εἶναι τῷ μόνῳ σοφῷ καὶ ἀπροσδεεῖ θεῷ τὸ πᾶν. Ἐφασκε γάρ· Εἰ οὐκ ἔστι δημιουργὸς
 « ἄνευ δημιουργημάτων, ἢ ποιητὴς ἄνευ ποιημάτων, οὐδὲ παντοκράτωρ ἄνευ τῶν κρατου-
 « μένων... , ἀνάγκη ἐξ ἀρχῆς αὐτὰ ὑπὸ τοῦ θεοῦ γεγενῆσθαι, καὶ μὴ εἶναι χρόνον ὅτε οὐκ
 « ἦν ταῦτα » (FOZIO, *Bibliotheca*, cod. 235; P. G., 103, 1140).

« igitur causativa in sua causa subsistunt, et substiterunt, et
 « substitura sunt: proinde universitas in sua causa, quoniam
 « causativa est, hoc est suae causae particeps, aeterna est. To-
 « tius ergo creaturae universitatem aeternam esse in Verbo
 « Dei manifestum est »⁽¹⁾.

Ma la differenza con Origene è che mentre quest'ultimo resta ambiguo circa la natura del mondo intelligibile, se cioè sia atto eterno del pensiero di Dio o se costituisca un complesso di enti intelligibili, e si mostra anzi incline a questa seconda interpretazione⁽²⁾, Giovanni Scoto Eriugena afferma chiaramente che questo *mondo* eterno è il pensiero stesso di Dio, cioè il Verbo.

Ma torniamo ai commenti al *Timeo* che qui direttamente ci interessano: anche qui, quello di Guglielmo di Conches è il più interessante e il più originale, non tanto per novità di posizioni, quanto per la connessione che pone tra il pensiero di Agostino, da lui qui fedelmente seguito, e Boezio, l'uno e l'altro « verificati » sul testo di Platone.

Commentando la *Consolatio philosophiae* e il *Timeo* egli ha la possibilità di cogliere l'intima connessione tra le due opere, e soprattutto nel metro IX del terzo libro che, come notava un anonimo del X secolo a proposito del primo verso – « O qui
 « perpetua mundum ratione gubernas » –, riassume tutta la dottrina di Platone⁽³⁾. Vediamo dunque il maggiore commento di Guglielmo al *Timeo* 37 D⁽⁴⁾:

(1) *De div. naturae*, III, 8; *P. L.*, 122, 639.

(2) Cf. R. CADIOU, *La jeunesse d'Origène*, Paris 1935, p. 292.

(3) « O qui perpetua mundum ratione gubernas. Invocatio haec philosophiae ad integrum ex Platonis dogmate sumpta est », ed. COURCELLE, in *Étude*, cit., p. 124.

(4) Nella prima redazione abbiamo sostanzialmente lo stesso insegnamento: cf. ed. SCHMID, p. 235; 252; così pure nel commento a Boezio, ed. PARENT, pp. 125–126; 133–136, che è di poco anteriore alle prime glosse al *Timeo* cui esplicitamente rimanda: « Non fuit mundus in tempore sed cum
 « tempore creatus. Neque enim tempus ante mundi creationem esse potuit.
 « Est enim tempus dimensio more mutabilium rerum. Sed antequam mundus
 « esset, nulla erant mutabilia, ergo nullum tempus, ergo mundus non est crea-

« *Sed animal* etc. Dixerat mundum sensibilem esse animal;
 « quia superius mundum archetipum dixerat animal, ideo hic
 « ostendit eorum differentiam talem, quod archetipus eternus,
 « sensibilis temporalis. Et est eternitas presentarius status
 « omnium que sunt et fuerunt et futura sunt, que soli deo con-
 « venit: unde merito archetipus mundus, qui est divina sapien-
 « tia, dicitur mundus eternus. Temporis vero tres sunt diffini-
 « tiones: generalis, totalis, partialis. Generalis est talis: tem-
 « pus est dimensio more et motus mutabilium rerum; secundum
 « enim hec duo considerantur tempora, idest secundum moram
 « mutabilis rei in loco et secundum motum de loco ad locum:
 « haec dicitur generalis quia convenit toti et cuilibet parti.
 « Totalis vero talis est: tempus est spatium illud quod cum
 « mundo incepit et cum mundo extenditur, que diffinitio quia
 « toti convenit et nulli parti dicitur totalis. Partialis vero talis
 « est, data a Tullio ⁽¹⁾: tempus est quedam pars eternitatis,
 « idest illius magni spatii cum certa significatione alicuius
 « spatii diurni, nocturni, mensurnive; certa significatione, idest
 « determinata certa quantitate et certo nomine; que partialis
 « est quia convenit parti et non toti. Cum ergo dicimus tempus
 « attribuitur mundo sensili et secundum generalem et totalem
 « diffinitionem potest accipi » ⁽²⁾.

E poco oltre (*Timeo* 38 B):

« *Tempus vero*: hic disputat de tempore et solvit prius
 « positam questionem, idest an mundus sit factus ante tempus,
 « vel in tempore, vel cum tempore, et est summa solutionis
 « quod cum tempore sit factus: non enim ante tempus potuit
 « esse quia ex quo fuit, fuit mora et motus rerum mutabilium,
 « et ita tempus et illa mutabilium mora et ille motus sine mundo
 « esse non potuit, ergo nec tempus precessit mundum, nec mun-

« tus in tempore sed cum tempore, quia ex quo mundus fuit rerum mutabilitas
 « fuit que sine tempore esse non potest. Sed quia super Platonem de hoc di-
 « cemus, hic taceamus» (*In Boetium*, pp. 133-134).

(1) CICERONE, *De inventione*, I, 26, 39.

(2) *In Timeum*, ms. Marciano, f. 51 r-v; Conv. Sopp., f. 14 v a; Ur-
 binate, f. 49 r-v.



« dus tempus: cum tempore ergo factus est mundus. Si ergo
 « inveniatur “ mundus non incepit unquam ”, ita intelligatur
 « “ non incepit unquam idest non incepit in tempore ”, nec negat
 « ipsum incepisse qui hoc dicit, sed in tempore incepisse; non
 « ergo sequitur “ si non incepit unquam ergo caret principio ”,
 « quia etsi non habuit principium unquam, idest in tempore, ta-
 « men habuit principium cum tempore ⁽¹⁾: et hoc est *tempus est*
 « *coequum celo*, idest mundo. Sed hic accipiatur tempus se-
 « cundum totalem diffinitionem, aliter enim falsum esset » ⁽²⁾.

Scarsa originalità hanno invece altri commenti e glosse al *Timeo* che seguono fedelmente l'insegnamento di Calcidio, senza tuttavia cogliere il suo presupposto neoplatonico. Gli autori delle glosse che troviamo nei mss. Vind. lat. 2376, 1 e 2 (quest'ultimo = Monaco, Clm 540 B) e Vind. lat. 278 (= Vat. lat. 2063) si limitano addirittura a trascrivere, abbreviando, l'antico commentatore: diamo qui la glossa sull'origine causativa e non temporale del creato per mostrare la tecnica dell'abbreviare Calcidio il cui testo è fedelmente seguito:

VIND. LAT. 278

Ostensus mundum sensilem esse factum quia corporeum est, <cum> omne quod factum est in sui naturam dissolubile sit, ipse autem sit dicturus mundum indissolubilem, quod est contra omnium opinionem, <prius> vult eum quodammodo propagare eternitati et hoc facit quatuor modis, scilicet a quo et ex quibus et ad cuius exemplum et qua causa factus

CALCIDIO

Hactenus de constitutione mundani corporis et de materialium ex quibus constat generatione disseritur. Quem cum factum esse, quia sit corporeus, affirmet, et eundem indissolubilem, cum quaeque fiunt quaeque nascuntur, facta dissolvantur, nata occidant: ut huic quod est praeter opinionem hominum medeatur, dicit a quo factus sit, ex quibus

(1) È - come leggeva in Boezio - la posizione di Aristotele; cf. *In Boetium*, ed. PARENT, p. 133: « Aristoteles dixit non incepisse unquam nec ideo negavit incepisse, sed unquam, id est in tempore cepisse ».

(2) *In Timeum*, ms. Marciano, f. 53 r; Conv. Sopp., f. 14 vb-15 ra; Urbinate, f. 50 v-51 r.

sit. Per factorem propagat mundum eternitati cum ostendit a Deo factum esse. Quicquid enim factum est, vel opus Dei, vel opus nature, vel hominis artificis imitantis naturam. Hominis autem opus patet mundum non esse. Opus quoque nature non est. Opera enim nature <sunt> que habent fundamenta in visceribus terre, semina ad arboreos cerealesve fetus procreandos, vel que habent semina in fecunditate membrorum ad germen animalium, que omnia et in tempore nascuntur et in tempore occidunt et ideo temporalia dicuntur; natura autem vis gignendi dicitur. Restat itaque mundum esse opus Dei. Opera autem Dei non sunt temporalia, quia sicut nec principium in tempore, ita nec finem habent. Vocantur autem causativa quia cum Deus eternus sit et nichil sine causa fecerit, cause autem ille eterne sint sicut et ipse Deus et ideo soli Deo cognite nobis autem ignote sunt, quoniam nulla temporis ratione denotari possunt; et quia opera Dei causas habent ante tempus, nichil debent tempori et ideo non patiuntur aliquid ex his que invehit tempus sed sunt sine necessitate incommodi; invehit autem tempus morbos, senectutem et similia. Per exemplum quoque propagatur mundus eternitati quia cum exemplum huius mundi archetipus mun-

constet, ad quod exemplum constitutus, qua de causa, quatenus aeternitati propagatus. Omnia enim quae sunt, vel Dei opera sunt, vel naturae, vel naturam imitantis hominis artificis. Operum naturalium origo et initium semina sunt, quae facta comprehenduntur vel terrae visceribus ad frugis arboreae cerealisve proventum: vel genitalium membrorum foecunditate conceptum animalium germen adolentium: quorum omnium ortus in tempore; par enim et aequaevum natale naturae ac temporis. Ita naturae opera, quia ortum habent ex eo quo esse coeperunt tempore, finem quoque et occasum intra seriem continuationemque eius sortita sunt. At vero Dei operum origo et initium incomprehensibile. Nulla enim certa nota, nullum indicium temporis ex quo esse coeperunt. Sola si forte causa, et haec ipsa vix intelligitur, cur eorum quid, quamve ob causam existat. Certum est siquidem nihil a Deo factum esse sine causa. Ut igitur illis quae lege naturae procreantur, fundamenta sunt semina, ita eorum quae Deus instituit, fundamenta sunt causae, quae sunt perspicuae divinae providentiae. Deus autem ante institutionem temporis, et per aevum; simulacrum est enim tempus aevi. Causae igitur operum omnium Dei, tempore antiquiores: et sicut Deus per ae-

dus eternus sit, ex ipso exemplo similitudinem eternitatis trahit. Sicut enim ille eternitatem habet semper manendo, ita iste fluendo. Ille enim semper est, hic autem semper fuit et est et erit. Per ea ex quibus componitur mundus propagatur eternitati quia conficitur ex quatuor integris corporibus sine ulla diminutione, scilicet ex integris quatuor elementis. Et quia totum frigus totumque calorem habet, nil patitur ex importuna accessione frigoris vel caloris; inde enim patiuntur corpora nostra quia non sunt facta ex integris. Obicitur huic sententiae quod cum mundus constet ex corporibus, corporis autem natura semper sit defluere, mundus semper in fluxu debet esse; licet autem mundus in partibus suis patiatur fluxum, sed quia non patitur effluxionem non patitur corruptionem; propter solam enim effluxionem corpora patiuntur corruptionem. Mundus autem non effluit sed influit. Cum enim terra solvatur in aquam, aqua tenuetur in aerem, aer in ignem, et e converso ignis spissetur in aerem, aer in aquam, aqua in terram: hec influxio non est corruptio sed defatigatarum partium recreatio. Propagatur quoque mundus eternitati per causam, quia cum voluntas Dei causa sit que eterna est, ipsa quoque mundum eternum facit, <nec dicimus eternum quod careat principio,

vum, sic etiam causae per aevum. Quod sequitur, ut quidquid a Deo fit, temporarium non sit: quod temporarium non sit, nulla temporis lege teneatur. Et tempus immutationem aetatis, morbos, senectutem, occasum invehit. His ergo omnibus quod a Deo instituitur immune est, origoque eius causativa est, non temporaria. Et mundus sensibilis est opus Dei: origo igitur eius causativa, non temporaria. Sic mundus, sensibilis licet et corporeus, a Deo tamen factus atque institutus, aeternus est. Constat porro ex materiis illibatis atque integris. Quae quia omnia corpora partim frigida partim calida sunt, nulla importuna frigoris calorisve extrinsecus accessione moveant aegritudinem mundo. Igitur extra necessitudinem incommodi positus, aeternus est. Sed natura corporis fluida est, et mundus constat ex corpore: sed et detrimentum et interitus partium non in fluxu est, sed in effluendo, id est extra fluendo. Amittitur quippe id quod ex universitate defecerit. Intra mundum vero rege-
 stis omnibus nihil certe extra mundi ambitum est. Ita quod secundum naturam corporis fluit, quo effluat non habet. Influit ergo, non effluit: et ad summam universitatis iactura demum recurrens fatigatarum diuturnitate partium recreatio est. Quid, quod institutus est ad exemplum alterius intelligibilis et immutabilis perenni-

sed intelligimus perpetuum et indissolubilem > (1).

tatis? Iam illud nemo dubitat, quae ad similitudinem instituuntur exempli sempiterni, habere similitudinem perpetuitatis, et perpetuitas in aevo est. Quare exemplum est intelligibilis mundus per aevum: id vero quod ad exemplum institutum est, sensibilis scilicet mundus per tempora. Et temporis quidem proprium, progredi; aevi propria mansio, semperque in idem perseveratio (2).

Gli stessi glossatori ripetono poi la dottrina timaica della coestensione del mondo e del tempo, immagine mobile dell'eternità immobile:

« Quia omne quod est aut semper est aut habet originem, « *igitur omne celum*, idest omnes celestes circuli, et quia per hoc « non comprehendant terram et alia ideo corrigit *vel mundus* « *seu quo alio nomine dignatur*, idest dignus sit nuncupari, « considerandum est *fuertne semper citra exordium temporis*, « idest ita quod non attingit tempus sicut anima fuerit, *an sit* « *originem sortitus ex tempore*, idest cum tempore cepit esse, vel « *citra tempus*, idest in ipso tempore quod sit ortus prius tem- « *pus . . . »* (3).

« *Ut igitur . . .* Hic vult accedere ad genituram temporis « ut ostendat quod sicut mundus intelligibilis evo coequevus « est, ita hic sensibilis mundus tempori, et sicut hic mundus est « *imago illius mundi*, ita tempus est *imago evitatis* » (4).

(1) Vind. lat. 278, f. 26 r (= Vat. lat. 2063, f. 21 v b-22 r b); è identico, salvo alcune spiegabili varianti e aggiunte (queste ho inserito nel testo tra parentesi uncinata), a Vind. lat. 2376, 2, f. 23 r-v (e quindi = Clm. 540 B, f. 8 v-9 r).

(2) CALCIDIO, *In Timeum*, XXIII-XXV, pp. 185-186.

(3) Vind. lat. 278, f. 26 v; Vat. lat. 2063, f. 22 r; Parigi, Bibl. Nat., ms. lat. 16579, f. 16 r (*Timeo* 28 B).

(4) Vind. lat. 278, f. 42 r; Vind. lat. 2376, 2, f. 28 v (*Timeo* 37 D); cf. CALCIDIO, *In Timeum*, CIV, p. 205.



Né del resto era impossibile accordare la dottrina dell'origine non temporale del mondo con la sua coestensione al tempo; ce lo indica Gundissalino che, riprendendo motivi neoplatonici, distingue la creazione della materia prima (causativa, fuori del tempo) e l'origine del *coelum* (e con esso dell'*ornatus*) che scandisce il tempo con il suo moto:

« Omne autem quod cepit esse aut cepit esse ante tem-
 « pus, ut yle et angelica creatura, aut cum tempore, ut celestia
 « corpora et elementa et elementata ab eis prima compositione,
 « et hec sunt sempiterna fine carentia; aut cepit esse post tem-
 « pus, ut cetera omnia. Quorum alia carent fine, ut racionalis
 « anima, alia finem habent, ut omnia temporalia, que in tempore
 « incipiunt et in tempore desinunt. Quorum alia sunt natura-
 « lia, alia artificialia . . . »⁽¹⁾.

Non diversamente l'anonimo autore del commento a Boezio edito dal Silk⁽²⁾: « Sensilis igitur mundus est opus Dei factus
 « ex illa materia quae ὕλη appellabatur, id est ex confusione
 « elementorum, quae olim chaos dicebatur, et ex forma, idea
 « scilicet quae erat in mente divina, id est ex figura proveniente
 « ab imagine et conceptione mentis divinae . . . Sciendum est
 « autem, quod quaecumque sunt vel fuerunt vel erunt aut sunt
 « aeterna aut perpetua aut habent tempus. Aeterna vero di-
 « cuntur ante tempus et cum tempore et post tempora, id est
 « quae numquam habuerunt principium nec finem habebunt,
 « sicut Deus pater, id est τὸ ἀγαθόν, et νοῦς, id est mens divina,
 « et materia illa unde factus est mundus . . . Videndum est
 « quoque, quod nullum opus Dei subiacet corruptioni . . . Erit
 « itaque Deus pater aeternus, et νοῦς et ὕλη, mundus vero et
 « anima mundi perpetua . . . Mundus autem dicitur aeternus
 « secundum philosophos quantum ad materiam, perpetuus vero
 « quantum ad formam ». Per la diffusione di questo motivo è
 utile anche l'accenno polemico di Abelardo contro un suo con-

(1) GUNDISSALINUS, *De divisione philosophie*, ed. BAUR, cit., p. 10. La distinzione dell'*opus creatoris, naturae, artificis*, è tema diffuso da Calcidio (cf. sopra, pp. 88 sgg.).

(2) SILK, *Saeculi noni auctoris*, cit., pp. 157-158.

temporaneo che « philosophicis innititur sectis, ut profiteatur « Deum priorem per existentiam mundo nullatenus esse », e la testimonianza di Alano di Lilla nella *Summa* « *Quoniam homines* »: « Fuerunt etiam inter modernos quidam qui dixerunt primordiale materiam fuisse ab eterno, et tamen ab ipso Deo procedere sicut splendor procedit ab igne; non tamen esse eternam quia creata fuit; creationis eius tamen ullum principium fuit. Unde nec Deus ante ipsam fuit; et tamen ab ipso fuit; sicut pes creatus in pulvere vestigium facit, quod tamen posterius pede non est, et tamen ab ipso est »⁽¹⁾.

E possiamo anche ricordare Bernardo Silvestre che, seguendo la cosmologia timaica, lega il mondo (sempre inteso come κόσμος) al tempo⁽²⁾, ma fa ad esso precedere la *silva, discolor usiae vultus*⁽³⁾, molteplice (*binarium*), quindi diversa e inferiore alla natura assolutamente semplice di Dio⁽⁴⁾, ma tuttavia preesistente all'opera ordinatrice di Noys⁽⁵⁾, squarciata *ab aeterno da ingenitae lites e germana bella*⁽⁶⁾. Ritroviamo insomma la più schietta posizione platonica.

Tutto ciò che Dio crea direttamente – e di cui i platonici tendono a sottolineare l'origine causativa piuttosto che quella

(1) ABELARDO, *Theol. christ.*, IV, P. L., 178, 1286; erroneamente A. CLERVAL (*Les écoles de Chartres au moyen âge*, Paris s. d. [1895], p. 254) identificò l'anonimo contemporaneo al quale Abelardo accenna con Teodorico di Chartres (cf. PARENT, *La doctrine de la création*, cit., pp. 96 sgg.). ALANO DI LILLA, *Summa* « *Quoniam homines* », ed. GLORIEUX, p. 129 (e cf. pp. 233–34); nel testo di Alano è chiaro il riferimento alla pagina del *De civ. Dei* sopra cit.

(2) Cf. *De mundi universitate*, ed. C. S. BARACH–J. WROBEL, Innsbruck 1876, pp. 29–30; 31–32.

(3) *De mundi univ.*, p. 7, 19.

(4) La posizione dualistica è quindi esclusa: cf. l'attenta analisi di TH. SILVERSTEIN, *The fabulous cosmogony of Bernardus Silvestris*, in *Modern philology*, XLVI (1948), in partic. pp. 57, 61, 100 sgg., ma tenendo presenti le considerazioni di E. GARIN, *Contributi*, cit., pp. 78 sgg.

(5) Cf. *De mundi univ.*, p. 33, 4–6: dice Noys « Ecce mundus, o natura, quem de antiquo seminario, quem de tumultu veteri, quem de massa con- fusionis excepi ».

(6) *De mundi univ.*, p. 7, 23–24: « Ut quid ab aeterno primae fundamina causae Ingenitae lites germanaque bella fatigant », e cf. *ibid.*, pp. 8, 58; 10, 52–54.



temporale – non ha fine: è una dottrina caratteristica del platonismo che Dante riecheggia ove, dicendo della *divina bontà*, scrive:

Ciò che da lei senza mezzo distilla
non ha poi fine, perché non si move
la sua impronta quand'ella sigilla⁽¹⁾.

Deriva da questo presupposto la distinzione, nell'opera della creazione, di ciò che Dio direttamente chiama all'essere, e di ciò che invece lascia alle cause seconde: è dottrina ben nota a Chartres ove, proprio attraverso l'opera di queste, è spiegato tutto l'*ornatus* sino alla formazione del corpo umano⁽²⁾.

Il *Timeo* insegna la creazione mediata tramite il *figmentum* del discorso del demiurgo agli astri e ai demoni cui il divino artefice affida il completamento dell'opera sua⁽³⁾: non aggiungono quindi gran che di nuovo le glosse del Vind. lat. 278, ove al passo del *Timeo* 39 E (*Et iam fere cuncta provenerant usque ad genituram temporis*), leggiamo:

« In superiori libro tractatum est unde deus fecerit mun-
« d(an)um corpus et unde animam eius, et animas plane-
« tarum, et quomodo iusserit rotari celum et planetas quorum
« volutio metitur celum. Nunc vult disputare de infixio celesti
« spere animali et deinde de his que vel in aere, vel in aqua,
« vel in terra continentur animalibus. Iam venerant cuncta

(1) *Par.*, VII, 67–69; cf. B. NARDI, *Dante e la cultura medievale*, Bari 1949², pp. 319 sgg., in particolare 326–331.

(2) Cf. il mio *Anima mundi*, cit., cap. IV.

(3) *Timeo*, 41 AD; commenta GUGLIELMO DI CONCHES: « *His igitur: finito*
« tractatu de creatione celestis animalis, tam visibilis quam invisibilis, transit
« ad creationem ceterorum animalium, more suo ad integumentum se transferens
« quod tale est: quod creatis stellis ac spiritibus convocavit eos deus in uno
« conventu habitaque oratione iniunxit eis officium formandi corpora ceterorum
« animalium et maxime hominis, coniungendique animam corpori et servandi
« eam in corpore, dandi cibi incrementa et dissolvendi: huius rei est veritas quod
« stelle et spiritus a deo vocantur cum ab eo ad aliquid agendum aptantur;
« ad ipsos loquitur cum providet que per ipsos fiant; iniungit predicta officia
« quia per effectum stellarum et ministerium spirituum illa implentur, quod
« in sequenti planius apparebit» (ms. Marciano, f. 62 r; Conv. Sopp., f. 17 r b;
Urbinate, f. 60 r).

« usque ad genituram temporis fere composita ad germanam simi-
 « litudinem. Non enim composita sunt ad germanam simili-
 « tudinem veraciter sed fere; nam temporale et caducum non
 « retinet germanam similitudinem et propriam illius quod est
 « eternum et invariabile.

« Nota quod cum opera dei simul sint facta, non tamen a
 « Platone simul poterant enumerari. Simul enim fecit mun-
 « danam animam et mundanum corpus, tempus quoque et omnes
 « stellas. Sed quia philosophus iste prius dixerat genituram
 « mundani corporis et anime, temporis quoque et planetarum
 « nec adhuc dixerat de infixis sideribus, que tamen simul cum
 « predictis genituram habuerunt, ideo dixit fere quia adhuc re-
 « stabat unum de operibus artificis, scilicet celeste animal et
 « preter opera eius tria alia animalia que ipse per demones
 « fecit. Non enim dignum erat ut eternus et sine principio
 « caduca et temporalia faceret »⁽¹⁾.

« Nota genituram hominis: ideo ipsum opificem imposuisse
 « potestatibus a se generatis ne si homines facti essent ab ipso
 « deo universitatis essent immortales et ita claudicaret univer-
 « sitatis perfectio cum in exemplari, idest in intelligibili mundo,
 « inferioris nature idest mortalis hominis semina idest idee ex-
 « starent »⁽²⁾.

E ancora:

« Talis erat ordinatio summi opificis ut quod erat immor-
 « tale ipse construeret, scilicet animam et virtutes anime perma-
 « nentes, ut ratio et intellectus; dissolubilia vero, ut corpus, et
 « ceteras potentias anime, ut ira et concupiscentia, que cum cor-
 « pore nascuntur et cum corpore occidunt, factis a se diis iniun-
 « xisset facienda »⁽³⁾.

(1) Vind. lat. 278, f. 47 v; Vat. lat. 2063, f. 38 v a-b.

(2) Vind. lat. 278, f. 51 v; Vat. lat. 2063, f. 41 r b (*Timeo* 41 A); cf. CALCIDIO, *In Timèum*, ed. MULLACH, CXXXVI, p. 212.

(3) Vind. lat. 278, f. 57 r; Vat. lat. 2063, f. 46 r; cf. CALCIDIO, op. cit., CXCIX, p. 223.

Glossando questo passo del *Timeo* (41 C) il compilatore del ms. parigino lat. 16579 trova evidente diversità tra la narrazione platonica del processo creativo e quella neoplatonica che leggeva nel cap. 14 del lib. I del com-



Il glossatore non coglie tuttavia i problemi impliciti in questa dottrina platonica: se gli astri sono preposti alla formazione dell'*ornatus* e dell'uomo, il mondo sensibile non è tutto sottoposto al moto degli astri e non si cade con ciò stesso in un preciso determinismo astrologico?

Il problema era implicito nell'accettazione dell'astronomia antica che, strettamente connettendo mondo celeste e terrestre, macrocosmo e microcosmo, era conseguenzialmente portata a postulare la diretta influenza dei cieli o a vedere in essi – è la dottrina neoplatonica⁽¹⁾ – i segni, piuttosto che le cause, degli avvenimenti terreni⁽²⁾.

3. – L'ORIGINE DELL'ANIMA UMANA.

A confermare l'intima connessione tra l'uomo e i moti degli astri veniva poi un'altra dottrina platonica: quella della distribuzione delle anime – formate dal demiurgo – sulle stelle, che portava, evidentemente, con il mito della preesistenza, quello della « discesa » delle anime attraverso le sfere celesti

mento di Macrobio al *Somnium Scipionis*, ma tenta egualmente una conciliazione: « Queritur cur Plato hic dicat deum patrem dedisse sementem universi
« generis, idest animam, diis qui creaturi erant corpora, cum alibi legatur
« quod togaton noyn, idest mentem, et mens animam, et anima corpus crea-
« verit. Sed quod ibi per integumentum dicitur Plato hic assequens philoso-
« phicam veritatem aperit. Ideo enim dicitur anima creasse corpus quia illud
« vegetat et crescere facit. Veritas autem deum animam creasse exigit, ob hoc
« noys animam creasse dicitur quia deus per filium suum, idest per consilium
« suum, animam creasse dicitur. Itaque nulla contrarietas impedit » (Parigi, Bibl. Nat., ms. lat. 16579, f. 34r-v).

(1) Cf. MACROBIO, *In Somnium Scipionis*, I, 19; ed. cit., p. 558 sgg.

(2) È significativo che proprio nel platonismo del XII secolo – non alieno da influenze arabe – che ha il suo centro a Chartres, torni a circolare l'oroscopo delle religioni: cf. BERNARDO SILVESTRE, *De mundi universitate*, ed. BARACH-WROBEL, p. 16; ERMANNINO DI CARINZIA, *De essentiis*, ed. M. ALONSO, Comillas 1946, pp. 29-30, 68 sgg., che cita l'*Introductorium in astronomiam* di Abū Ma'shar da lui stesso tradotto.



CONTINUA