



Istituto per il Lessico Intellettuale Europeo e Storia delle Idee
Consiglio Nazionale delle Ricerche
<http://www.iliesi.cnr.it>

ARCHIVIO TULLIO GREGORY
<http://www.iliesi.cnr.it/ATG/>

Il Timeo e i problemi del platonismo medievale
L'origine dell'anima umana
di Tullio Gregory

in [*Platonismo medievale. Studi e ricerche*](#), Roma, Istituto storico italiano per il Medio Evo, 1958 («Studi storici dell'Istituto storico italiano per il Medio Evo», 26/27), 159 pp.

Parole chiave: filosofia medievale, Platone, secolo XI, ricezione del *Timeo*

Il glossatore non coglie tuttavia i problemi impliciti in questa dottrina platonica: se gli astri sono preposti alla formazione dell'*ornatus* e dell'uomo, il mondo sensibile non è tutto sottoposto al moto degli astri e non si cade con ciò stesso in un preciso determinismo astrologico?

Il problema era implicito nell'accettazione dell'astronomia antica che, strettamente connettendo mondo celeste e terrestre, macrocosmo e microcosmo, era conseguenzialmente portata a postulare la diretta influenza dei cieli o a vedere in essi – è la dottrina neoplatonica ⁽¹⁾ – i segni, piuttosto che le cause, degli avvenimenti terreni ⁽²⁾.

3. – L'ORIGINE DELL'ANIMA UMANA.

A confermare l'intima connessione tra l'uomo e i moti degli astri veniva poi un'altra dottrina platonica: quella della distribuzione delle anime – formate dal demiurgo – sulle stelle, che portava, evidentemente, con il mito della preesistenza, quello della « discesa » delle anime attraverso le sfere celesti

mento di Macrobio al *Somnium Scipionis*, ma tenta egualmente una conciliazione: « Queritur cur Plato hic dicat deum patrem dedisse sementem universi « generis, idest animam, diis qui creaturi erant corpora, cum alibi legatur « quod togaton noyn, idest mentem, et mens animam, et anima corpus creaverit. Sed quod ibi per integumentum dicitur Plato hic assequens philosophicam veritatem aperit. Ideo enim dicitur anima creasse corpus quia illud « vegetat et crescere facit. Veritas autem deum animam creasse exigit, ob hoc « noys animam creasse dicitur quia deus per filium suum, idest per consilium « suum, animam creasse dicitur. Itaque nulla contrarietas impedit » (Parigi, Bibl. Nat., ms. lat. 16579, f. 34 r-v).

(1) Cf. MACROBIO, *In Somnium Scipionis*, I, 19; ed. cit., p. 558 sgg.

(2) È significativo che proprio nel platonismo del XII secolo – non alieno da influenze arabe – che ha il suo centro a Chartres, torni a circolare l'oroscopo delle religioni: cf. BERNARDO SILVESTRE, *De mundi universitate*, ed. BARACH-WROBEL, p. 16; ERMANNIO DI CARINZIA, *De essentiis*, ed. M. ALONSO, Comillas 1946, pp. 29-30, 68 sgg., che cita l'*Introductorium in astronomiam* di Abū Ma'shar da lui stesso tradotto.

prima di prendere il corpo. Questa dottrina si trovava accennata anche nei versi di Boezio:

Tu causis animas paribus vitasque minores
Provehis, et levibus sublimes curribus aptans
In coelum terramque seris

Abbiamo già visto le diverse posizioni dei commentatori di questo luogo boeziano ⁽¹⁾; nel secolo XII, l'anonimo compilatore del *De mundi constitutione* scrive ⁽²⁾: « Qui autem asserunt
« animas esse ab origine mundi creatas, dicunt illas esse sitas
« in comparibus stellis, ut discerent rationabilem motum fir-
« mamenti, ut cum spe et desiderio summae beatitudinis etiam
« corporarentur, secundum motum firmamenti rationabiliter
« regerent corpora. Illic autem positae, plenariam habent co-
« gnitionem praesentium, praeteritorum et futurorum, cumque
« illis subvenit desiderium incorporandi, statim incipiunt gra-
« vari et versus corpora deduci. Est autem illis descensus a
« Cancro sicut et ascensus per Capricornum, et descendendo per
« crateram Bacchi primam, ibi potant oblivionem prioris status
« sui, et inde labentibus obveniunt quaedam aetherae et
« aeriae obvolutiones, et hauriunt aliquid in singulis sphaeris... » ⁽³⁾.

(1) Vedi retro, pp. 5 sgg.; cf. anche il commento dello Pseudo-Giovanni, ed. SILK, p. 187.

(2) Per la natura e la datazione di quest'opera, cf. P. DUHEM, *Le système du monde*, vol. III, Paris 1915, pp. 76 sgg., e soprattutto E. GARIN, *Contributi*, cit., pp. 67 sgg.

(3) *De mundi constitutione*, P. L., 90, 900; cf. col. 903: « testantibus phi-
« losophis omnes [scil. animae] pariter ab exordio mundi factae sunt, et in
« compares stellas tanquam in vehiculo locatae, donec quotidie incorporandi
« desiderio descendant »; connessa con questa dottrina è la teoria della reincarna-
zione: nel brano precedente a quello citato nel testo si legge: « Philosophorum
« sententia est, quod animae solutae a corpore velint, debeant et possint reincor-
« porari: volunt quia, potato Lethaeo, oblatae sunt praeteritorum, videntesque
« praemium sibi propositum, si bene meruerint in corpore, desiderant incorpo-
« rari; possunt quia sunt immortales; debent, per necessitatem, quia cum quotidie
« nova creentur corpora, animae vero semel iam ab origine omnes creatae sunt.
« Necesse est vero quae prius erant incorporatae reincorporentur » (P. L., 90, 899). Come s'è detto (cf. p. 6, in nota), MACROBIO è la principale fonte per la

Guglielmo di Conches, che vede con chiarezza l'origine platonica delle più caratteristiche dottrine di Boezio, si sforza sempre di mostrare direttamente sul *Timeo* l'ortodossia del platonismo ricorrendo alla dottrina del *figmentum* sotto il quale la filosofia antica avrebbe sempre insegnato le dottrine più profonde ⁽¹⁾.

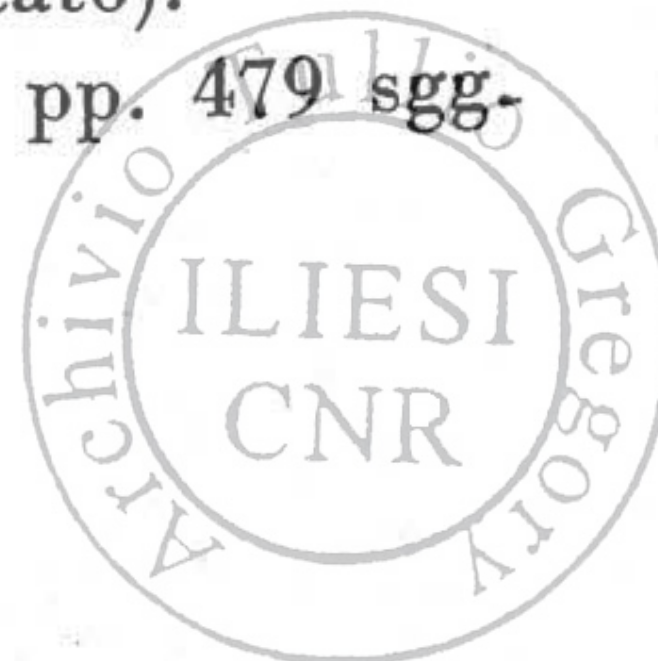
Ecco la sua glossa al *Timeo* 41 D sgg.:

« *Coagmentataque*: ostensa creationis ratione anime humane,
« dicit Deum delegisse animas pares numero stellarum et singu-
« las singulis imposuisse et inde naturam universe rei spectare
« iussisse. Quod quidam ad litteram exponentes dicunt hic Pla-
« tonem heresim docuisse, quia divina pagina dicit: quotidie
« creat Deus novas animas. Sed quid mirum si achademicus
« alicubi achademicè loquatur? Si enim ubique bene diceret,
« achademicus non esset. Sed si quis tamen non verba tantum,
« sed sensum et mentem Platonis cognoscat, non tantum non
« inveniet heresim, sed profundissimam philosophiam integu-
« mentis verborum tectam, quod nos Platonem diligentes osten-
« damus. Cum igitur dicit Plato Deum delegisse *animas pares*
« *numero stellarum*, non dicit Deum tot fecisse animas quot sunt
« stelle, numerus enim earum sciri non potest, nec deligere
« est facere, sed intellexit Deum providisse quod anime ex con-
« stellatione in qua corporibus coniunguntur contrahunt hunc
« numerum dierum habitandi in corpore quem transire non
« possunt, de quo dictum est *Explebo numerum reddarque tene-*
« *bris* ⁽²⁾; delegit ergo Deus animas pares numero stellarum ut
« implerent sed non excederent numerum habitandi in corpo-

dottrina della discesa delle anime; e a lui attinge anche BERNARDO SILVESTRE:
« Itaque Cancrì circa confinium turbas innumeras vulgus aspicit animarum.
« Quae quidem omnes vultibus quibus itur ad exequias et quibusdam quasi
« lacrimis conturbatae. Quippe de splendore ad tenebras, de caelo Ditis ad
« imperium, de aeternitate ad corpora per Cancrì domicilium quae fuerant
« descensurae sicut purae, sicut simplices, obtusum caecumque corporis, quod
« apparari perspiciunt habitaculum exhorrebant » (*De mundi univ.*, ed. cit.,
p. 37; cf. p. 42; cf. *Commentum super sex libros Eneidos*, ed. G. RIEDEL, Gryph-
iswaldae 1924, pp. 67-68, ove Macrobio è esplicitamente citato).

(1) Cf. MACROBIO, *In Somnium Scipionis*, I, 2; ed. cit., pp. 479 sgg.

(2) VIRGILIO, *Eneide*, VI, 545.



« ribus quem contrahunt ex constellatione. Sed dicent: fugiendo
 « Scillam Caribdim incurristi: maior enim heresis est credere
 « constellationi quam animas simul esse factas; quibus respon-
 « demus non omnem constellationem esse vituperandam. Si
 « enim verum est quod planete calorem et siccitatem, frigus
 « et humiditatem conferunt terris, si vitam herbis et arboribus,
 « si temperiem vel distemperiem humanis corporibus, quid mi-
 « rum si in conceptione, in utero, in nativitate, in vita, corpora
 « contrahunt temperiem qualitatum ad diu vivendum et animam
 « conservandam, vel intemperiem ad contrarium? ⁽¹⁾. Huic ergo
 « constellationi non est heresis credere. Quod ex stellis contrahat
 « homo officia, regna, divitias, potentias, hoc vere hereticum
 « est: hec enim ad liberum arbitrium pertinent, vel ad casum,
 « vel ad donum Dei ⁽²⁾. Hoc de eo quod *delegit animas pares*
 « *numero stellarum*. Quod vero dixit stellas vehicula anime,
 « non est credendum quod posite essent super stellas et quasi
 « equitantes cum eis irent ab ortu ad occasum: hoc autem uti-
 « litatem scurrilis ioci excedit. Sed voluit Plato animas esse
 « positas super stellas causaliter non localiter, et easdem esse vehi-
 « cula anime quia per effectum earum corpus est aptum ut anima
 « in eo creari possit. Quod vero ait Deum animas iussisse spec-
 « tare naturam universe rei, primum statum humane anime insi-
 « nuat: dedit enim Deus humane anime prime perfectionem
 « scientie ⁽³⁾, liberum arbitrium et indissolubilitatem essentie:
 « unde et primus homo, ex quo factus est, perfectam habuit sa-
 « pientiam, non ex alicuius doctrina vel usus experientia, sed ex

(1) Nella *Philosophia*, II, 17 sgg. (P. L., 172, 62 sgg.), Guglielmo aveva ampiamente trattato della « qualità » dei pianeti e dei loro influssi.

(2) Cf. ABELARDO, *In Hexaemeron*; P. L., 178, 754-55.

(3) Troviamo citata questa interpretazione di Guglielmo nell'anonimo commento al *Timeo* conservato nel ms. Oxford, Corpus Christi College 243 (segnalato dal KLIBANSKY; è un'opera interessante che si distacca dal tipo più diffuso delle glosse sparse, presentando un commento continuo ed originale; meriterebbe uno studio a sé); le parole di Guglielmo sono riportate alla lettera (da « Cum igitur dicit Plato Deum delegisse . . . » fino a « humane anime perfec-
 « tionem scientie », evidentemente con qualche lieve variante) ma senza il nome dell'autore: sono introdotte con « quidam autem potius hoc allegorice

« sola creatoris gratia; sed propter peccatum primi parentis ani-
 « me sequentium indissolubilitatem essentie retinentes, sapientie
 « perfectionem amiserunt quia sentit adhuc proles quod com-
 « misere parentes. Modo litteram huic sententie adaptemus:
 « sic fecit Deus mundum *et coagmentata*, idest facta, *machina*,
 « idest compositione, *universe rei*, idest mundi ut est exposi-
 « tum, *delegit*, idest providit, *animas pares numero stellarum*,
 « idest numero dierum quem contrahunt ex stellis. Sed ne aliquis
 « putaret unam solam stellam uni soli anime deservire, addit
 « et *singulas animas singulis stellis comparavit*, scilicet ut sin-
 « gule singulis numerum dierum conferrent, *et eas superimpositas*
 « *vehiculis competentibus*, effectum non loco, *iussit spectare naturam*
 « *universe rei*, dedit aptitudinem spectandi naturam universe rei
 « sive actus. Aliter potest legi hec littera quod numerus stella-
 « rum dicatur compotum de stellis: huic numero *delegit Deus*
 « *animas pares*, idest ad hunc comprehendendum sufficientes,
 « et est usualis loquutio “sum par huic scientie”, idest sufficiens,
 « impar non sufficiens. *Et singula singulis comparavit* ut una-
 « queque de unaquaque scientiam habere posset; *et eas super-*
 « *impositas vehiculis competentibus*, idest rationi et intellectui,
 « *spectare iussit universe rei naturam*, idest dedit possibilitatem
 « spectandi naturam universe rei, corporum ratione, spirituum
 « intellectu. *Leges*: postquam ostendit creationem humane
 « anime, subiungit que docuit eam suus creator, scilicet *leges*
 « *immutabilis decreti . . .* » ⁽¹⁾.

« Istis inquam expositis et patefactis *fecit Deus sementem*,
 « idest animam, *eiusmodi ut exordia humani generis partim in*
 « *terra, partim in luna, partim in ceteris que sunt instrumenta*
 « *temporis*, idest in planetis, motu quorum tempus existit: et
 « non est credendum, ut quidam exponunt, Platonem voluisse

« exponunt . . . », dopo aver affermato che l'opinione di Platone è erronea;
 e ancora dopo la citazione di Guglielmo è ripetuto: « . . . sic exponunt quidam, sed
 « revera quantum ad litteram predictam errat Platonis opinio, in qua etiam vi-
 « detur Origenes deprehensus esse » (f. 173 r a; siamo alla glossa sulle parole
Coagmentata . . .).

(1) Ms. Marciano, f. 64 v-65 v; Urbinate, f. 63 r-64 r; Conv. Sopp., f. 18 r a.

« animam fuisse prius in planetis deinde descendisse in terram;
« sed voluit Plato exordia humani generis esse in terra et in
« planetis, quia sine sustentationibus et fructibus terre, sine
« calore planetarum, corpus non esset idoneum vite, nec sine
« vita anima esset: sunt igitur exordia humani generis in predictis
« causaliter non localiter. *Ea porro*: ostenso quid circa hominem
« operatus sit creator, subiungit quid stelle, quid spiritus, sci-
« licet creationem humani corporis, vivificationem, nativitatem,
« incrementum: hec enim fiunt administratione spirituum et
« calore et humore stellarum vel in tempore quod ex motu earum
« procedit. Continuatio. Sementem humani generis fecit Deus,
« *porro*, idest sed, *officia ea que sementem sequuntur* ut predic-
« tum est *iniunxit Deus diis factis a se*, idest stellis et angelis,
« *maximeque formandorum corporum curam*, in hoc etenim maxime
« operantur stelle; *ac si qua* etc., non tantum curam forman-
« dorum iniunxit eis Deus, sed etiam constitutionem alicuius
« partis anime si qua deesset; ad cuius rei expositionem dicamus
« quod partes anime sunt illius potentie quarum quedam sine
« exterioribus perficiuntur, ut ratio et intellectus; quedam vero
« per exteriora, ut corporei sensus; non enim sine splendore
« exteriori potest esse visus, neque auditus vel olfactus sine
« aere, neque gustus sive tactus sine terra. Predictae potentie,
« idest ratio et intellectus, solo dono creatoris insunt anime
« et has exercet etiam separata a corpore; sed isti, idest corpo-
« rei sensus, per administrationem stellarum exercentur ab
« anima tantum dum in corpore est. Quod volens Plato innuere
« dicit Deum iniunxisse diis curam renovande partis anime
« si qua deerat et hoc est quod ait *et si qua*, idest aliqua, *pars*,
« idest potentia, *anime tunc residua superesset* que nondum
« insit ei, vel sensus, *cuius constitutioni*, idest ad quam consti-
« tuendam, *videretur opera navanda*, *hortatus est* Deus qui agit
« eam institutionem et non tantum eam sed cetera omnia conse-
« quenter, idest convenienter, *que deposceret perfectio operis*, idest
« sine quibus perfectum non esset humanum genus. Exigit au-
« tem ut quemadmodum sunt quedam rationabilia sine sensu ut
« angeli, quedam sensibilia sine ratione ut bruta animalia, sit
« quoddam medium quod et rationale et sensibile sit ut homo.

« Et non tantum niterentur circa creationem sed etiam circa
 « gubernationem, et hoc est *eniterentur pro viribus*, idest iuxta
 « posse suum, *ut mortalis natura*, idest humanum corpus, *quam*
 « *optime*, idest valde, *regeretur*: ad regimen enim hominis ser-
 « viunt stelle et ministrant angeli. Sed ne aliquis putaret quod
 « omnia fierent homini ex necessitate et nihil ex libero arbitrio,
 « *exceptis improsperitatibus*, idest adversitatibus, *quorum auc-*
 « *toritas et causa esset penes ipsos*, scilicet homines: propter
 « peccata enim nostra que ex nobis sunt quasdam improspe-
 « ritates patimur; sic nisi peccaremus ex libero arbitrio, quam
 « optime a Deo per effectum stellarum et administrationem
 « spirituum regeremur! Vel *penes ipsos*, idest planetas: pla-
 « nete enim sunt causa omnium nostrorum malorum, famis,
 « mortis et aliorum. Sunt causa per quam, non propter quam:
 « sunt enim ministri creatoris et per ipsos mala nostra puniun-
 « tur » ⁽¹⁾.

Analoga interpretazione Guglielmo aveva dato nelle prime glosse al *Timeo* e in quelle a Boezio che qui – come in altri luoghi – corrono parallele ⁽²⁾; opposta è invece la spiegazione dell'anonimo autore del commento a Boezio del Vat. lat. 919, segnalato dal Courcelle; varrà la pena riferirne una glossa, parzialmente edita dal dotto studioso francese ⁽³⁾: « Hoc secundum
 « philosophos dictum est, qui dixerunt quod a principio mundi
 « Deus creasset animas et in comparibus stellis collocasset eas
 « et expectarent donec Deus eas incorporet; et cum incorpo-
 « rari debent, transeunt per planetas et a quolibet aliquam pro-
 « prietatem accipiunt . . . Sed magis credendum est quod Deus

(1) *In Timeum*, ms. Marciano, f. 68 r–69 r; Urbinate, f. 66 v–67 v; Conv. Sopp., f. 18 v b–19 r a; le ultime righe sono secondo il ms. Conv. Sopp.; il Marciano legge: « Vel *penes ipsos*, idest angelos et stellas, ipsi enim sunt
 « *auctoritas* idest principium nostrarum improsperitatum, scilicet mortalitatis,
 « sterilitatis, etc., et sunt causa eorumdem, idest efficiens causa ».

(2) *In Timeum*, ed. SCHMID, p. 259 sgg.; *In Boetium*, ed. JOURDAIN (in *Excursions historiques et philosophiques à travers le Moyen-Âge*, Paris 1888), pp. 62–63; cf. il mio *Anima mundi*, pp. 161 sgg.

(3) *Étude*, cit., pp. 87–88.



« cotidie novas animas creat et hoc dicit Augustinus⁽¹⁾. *Levibus*
 « *curribus*. Qui sunt leves currus animae? Intellectus et ra-
 « tio⁽²⁾. Sic ergo potest legi: tu aptans animas sublimes levi-
 « bus curribus, idest intellectu et ratione, *seris* idest disserere
 « concedis de celo et de terra, idest desinis animas considerare
 « et discernere celestia et terrena. Secundum philosophos sic
 « legendum est: tu *seris* animas *levibus curribus* sicut iam dictum
 « est quia a stella in stellam per planetas dicebant animam a
 « celis descendere »⁽³⁾.

Minore interesse presentano alcune glosse al *Timeo* contenute nei manoscritti che abbiamo fin qui esaminato e che anche qui denunciano la loro dipendenza da Calcidio; nelle glosse contenute nei mss. Vind. lat. 2376,2 e Clm. 540 B, leggiamo:
 « *Coagmentataque*: Stelle dicuntur competentia vehicula ani-
 « marum quia sicut anima eterna est ita competens est ut ve-
 « hiculum esset eternum; vel sicut anima in motu semper est ita
 « competens est ut vehiculum eius tale esset quod semper mo-
 « veretur. *Iussit spectare naturam* ut non possint excusare se
 « si incorporate male vivant; *legesque*: lex est vis vel iussum
 « honesta sanctiens, inhonesta prohibens, quam ipse multipli-
 « citer exponit; *immutabilis decreti*, idest vocat necessitatem
 « incorporationis vel fatum quod est ordo et lex eterna[rum]
 « rerum temporaliter progredientium. *Prima generatio* anime
 « est quando ipsa simpliciter generatur, in qua sunt omnes eius-
 « dem pulchritudinis; sed in corporibus degenerant; secunda
 « generatio quando incorporatur »⁽⁴⁾.

Ancora a proposito della prima e seconda *generatio* dell'anima, si legga la glossa del Vind. lat. 278 (=Vat. lat. 2063):
 « Prima generatio est anime quando ipsa simpliciter nascitur,
 « secunda quando incorporatur. Vel aliter: prima generatio
 « est incorporatio humanarum animarum que uniformis est

(1) È un riferimento al *De ecclesiasticis dogmatibus* di GENNADIO; vedi a pp. 7-8.

(2) Cf. retro, pp. 9-10; 100.

(3) Ms. Vat. lat. 919, f. 200 v a.

(4) Vind. lat. 2376, 2, f. 31 r; Clm. 540 B, f. 25 r; cf. Parigi, Bibl. Nat., ms. lat. 16579, f. 35 r.

« in omnibus idest unius puritatis vel dignitatis. Secunda ge-
 « neratio est cum anime, relictis virtutibus, viciis adherent
 « et cum in eisdem generari et affici incipiunt non mutando
 « corpus sed in eodem corpore. Plato enim vult ut anime varie
 « varias habeant generationes, tam in viciis quam in virtutibus,
 « manentes tamen in eodem corpore, non diversum assumen-
 « tes ⁽¹⁾. *Eiusdem ordinis* quia omnes anime libere sunt cum
 « incorporantur, sed quedam ex eis postea subduntur viciis.
 « Duo homines possunt esse uniformes vel uniforme pulchri-
 « tudinis participes, non tamen ordinis eiusdem, cum alter
 « eorum sit liber, alter servus » ⁽²⁾.

4. — LA MATERIA PRIMA, LE IDEE E LE SPECIE NATIVE.

Quanto il problema della materia prima interessasse Guglielmo di Conches è chiaramente testimoniato dall'insistenza con la quale torna su di esso, nelle opere sistematiche come nelle glosse.

I luoghi nei quali egli polemizza contro i sostenitori (*fere omnes modernos*) della reale esistenza di un caos dal quale Dio, in un tempo successivo alla creazione, avrebbe distinto gli

(1) È l'interpretazione di CALCIDIO, *In Timeum*, CXCVI, p. 223, che poco più avanti viene citato anche nei due mss. (Vind. lat. 278, f. 55 v; Vat. lat. 2063, f. 45 r a).

(2) Vind. lat. 278, f. 54 v; Vat. lat. 2063, f. 44 v a. Moltissime le testimonianze che si potrebbero raccogliere per documentare l'insistente polemica — anche in ambienti vicini alla cultura platonica — contro la dottrina della preesistenza delle anime, che è sempre attribuita ai « filosofi » come loro propria, o direttamente a Platone: basti qui ricordare ABELARDO: « Nam et ipse Plato
 « singulorum animas ab initio creatas in comparibus stellis finxit et voluit, quae
 « in humana corpora innituntur ut singuli homines creentur... » (*Dialectica*, ed. L. M. DE RIJK, Assen 1956, p. 559); e ALANO DI LILLA: « Fuerunt tamen qui
 « dicerent omnes animas ab initio creatas in empireo celo et determinatis tempori-
 « bus ad corpora descendere, nec compelli ad incorporationem sed naturaliter
 « illud velle, quia sic create fuerunt ut vellent. Set hanc opinionem que philo-
 « sophorum videtur fuisse, catholica respuit ecclesia » (*Summa « Quoniam homines »*, ed. GLORIEUX, p. 289).

CONTINUA