



Istituto per il Lessico Intellettuale Europeo e Storia delle Idee  
Consiglio Nazionale delle Ricerche  
<http://www.iliesi.cnr.it>

ARCHIVIO TULLIO GREGORY  
<http://www.iliesi.cnr.it/ATG/>

*Il Timeo e i problemi del platonismo medievale*  
*La materia prima, le idee e le specie native*  
di Tullio Gregory

in [\*Platonismo medievale. Studi e ricerche\*](#), Roma, Istituto storico italiano per il Medio Evo, 1958 («Studi storici dell'Istituto storico italiano per il Medio Evo», 26/27), 159 pp.

Parole chiave: filosofia medievale, Platone, secolo XI, ricezione del *Timeo*

« in omnibus idest unius puritatis vel dignitatis. Secunda ge-  
 « neratio est cum anime, relictis virtutibus, viciis adherent  
 « et cum in eisdem generari et affici incipiunt non mutando  
 « corpus sed in eodem corpore. Plato enim vult ut anime varie  
 « varias habeant generationes, tam in viciis quam in virtutibus,  
 « manentes tamen in eodem corpore, non diversum assumen-  
 « tes <sup>(1)</sup>. *Eiusdem ordinis* quia omnes anime libere sunt cum  
 « incorporantur, sed quedam ex eis postea subduntur viciis.  
 « Duo homines possunt esse uniformes vel uniforme pulchri-  
 « tudinis participes, non tamen ordinis eiusdem, cum alter  
 « eorum sit liber, alter servus » <sup>(2)</sup>.

#### 4. — LA MATERIA PRIMA, LE IDEE E LE SPECIE NATIVE.

Quanto il problema della materia prima interessasse Guglielmo di Conches è chiaramente testimoniato dall'insistenza con la quale torna su di esso, nelle opere sistematiche come nelle glosse.

I luoghi nei quali egli polemizza contro i sostenitori (*fere omnes modernos*) della reale esistenza di un caos dal quale Dio, in un tempo successivo alla creazione, avrebbe distinto gli

(1) È l'interpretazione di CALCIDIO, *In Timeum*, CXCVI, p. 223, che poco più avanti viene citato anche nei due mss. (Vind. lat. 278, f. 55 v; Vat. lat. 2063, f. 45 r a).

(2) Vind. lat. 278, f. 54 v; Vat. lat. 2063, f. 44 v a. Moltissime le testimonianze che si potrebbero raccogliere per documentare l'insistente polemica — anche in ambienti vicini alla cultura platonica — contro la dottrina della preesistenza delle anime, che è sempre attribuita ai « filosofi » come loro propria, o direttamente a Platone: basti qui ricordare ABELARDO: « Nam et ipse Plato  
 « singulorum animas ab initio creatas in comparibus stellis finxit et voluit, quae  
 « in humana corpora innituntur ut singuli homines creentur... » (*Dialectica*, ed. L. M. DE RIJK, Assen 1956, p. 559); e ALANO DI LILLA: « Fuerunt tamen qui  
 « dicerent omnes animas ab initio creatas in empireo celo et determinatis tempori-  
 « bus ad corpora descendere, nec compelli ad incorporationem sed naturaliter  
 « illud velle, quia sic create fuerunt ut vellent. Set hanc opinionem que philo-  
 « sophorum videtur fuisse, catholica respuit ecclesia » (*Summa « Quoniam homines »*, ed. GLORIEUX, p. 289).

elementi e formato l'*ornatus*, sono noti: Guglielmo – che di ogni fenomeno fisico vuole intendere la *ratio*<sup>(1)</sup> – ritiene<sup>(2)</sup> l'ipotesi di un primitivo caos senza fondamento razionale, quindi inutile e contraria alla somma potenza e bontà divina che non

(1) *Philosophia*, I, 23; *P. L.*, 172, 56.

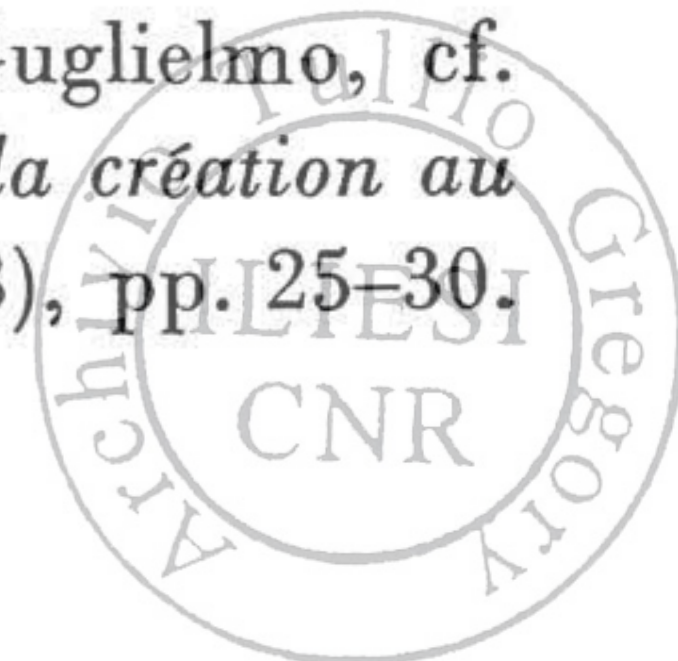
(2) Cf. *In Timeum*, ed. PARENT, pp. 158–159, in polemica contro la *communem sententiam* sul caos: « Dicunt igitur fere omnes elementa in prima creatione « certa loca non obtinuisse sed modo simul ascendere modo simul descendere. « Subiungunt rationem quare, ad caritatem et dilectionem creatoris dilatandam, « scilicet ut ostenderet quanta rerum confusio foret nisi potentia et divina sapientia eas ordinaret. Nos vero dicimus hanc esse falsam sententiam, deinde « rationem non esse convenientem . . . Inconveniens est etiam eorum ratio quam « inducunt, scilicet Deum hoc fecisse ut ostenderet quanta rerum confusio foret « nisi eas ordinaret. Cui ostenderet? Angelo, sed angelus naturas rerum scit « natura propria et gratia divina. Homini, sed nondum erat homo, et si ut homini ostenderetur facta esset, usque ad creationem hominis servaretur, sed ante « ordinata est. Hec ergo ratio non est conveniens » (cf. *In Timeum*, ed. SCHMID, p. 238; *In Boetium*, ed. PARENT, p. 124; *Philosophia*, I, 21; *P. L.*, 172, 53–54).

Per l'opinione di coloro che sostenevano l'opportunità della creazione di una « materia informe » prima dell'*ornatus*, si ricordino anzitutto Ambrogio e Beda che godevano una larghissima « autorità » tra i « moderni »: AMBROGIO, *Hexaemeron*, I, 7, 27; *P. L.*, 14, 148: « Et fortasse dicant: cur enim Deus « – sicut dixit et facta sunt – non simul ornatus congruos surgentibus donavit « elementis, quasi non potuit coelum insignitum stellis subito ut creatum est « refulgere et floribus ac fructibus terra vestiri? Potuit utique, sed ideo « primo facta, postea composita declarantur, ne vere increata et sine principio « crederentur, si species rerum velut ingenerate ab initio, non postea additae viderentur . . . Accedit illud quod imitatores nos sui Deus esse voluit, ut « primo faciamus aliqua, postea venustemus, ne dum simul utrumque adorimur, « neutrum possimus implere. Fides autem nostra quodam gradu crescit. Ideo « primum fecit Deus, postea venustavit, ut eundem credamus ornasse qui fecit « et fecisse qui ornaverit, ne alterum putemus ornasse, alterum creavisse, sed « eundem utrumque esse operatum, ut primum faceret, postea componeret, ut « alterum altero crederetur »; e *ibid.*, I, 8, 28; col. 149: « . . . ostendere enim « voluit Deus quia nec mundus ipse haberet gratiam, nisi eum vario cultu « operator ornasset ». BEDA, *Hexaemeron*, I; *P. L.*, 91, 15: « Quid autem inconveniens si mundanae materiae fuerant tenebrosa primordia, ut accedente luce melius quod factum est redderetur, et tamquam proficientis hominis, quod postea futurum erat, hoc modo significaretur affectio, exponente « Apostolo ac dicente: *Quoniam Deus qui dixit de tenebris lumen splendescere, « qui illuxit in cordibus nostris* (II Cor. 4, 6)? ». E tra i contemporanei di Guglielmo, UGO DI SAN VITTORE, pur considerando una *non parva quaestio*

fa nulla invano; ciò che i filosofi chiamano caos non sarà dunque qualcosa di anteriore agli elementi, ma solo l'insieme di questi, già distinti secondo le qualità fondamentali e tuttavia ancor

« utrum ea quae facta sunt, simul in materia et forma ad esse prodierint, « an prius per materiam quidem essentialiter condita sint, postmodum formata » (*De sacramentis*, I, 1, 2; *P. L.*, 176, 187), non riteneva tuttavia *inconueniens*, ma anzi *probabilior*, l'esistenza di un primitivo caos creato da Dio e dal quale egli avrebbe poi tratto l'ordine: « Quod autem Deus dicitur creasse aliquid « imperfectum aut informe, non nocet, nec est inconueniens: quia ad compa- « rationem maioris perfectionis aut pulchritudinis quas ipsemet per se quando « oportuit addidit, dici debet: sicut quotidie facit pueros imperfectos quantum « ad augmentum quod sequitur, sed tamen perfectos ad numerum partium, « manuum scilicet, pedum et caeterorum membrorum; et haec sententia pro- « babilior videtur » (*Adnotationes elucidatoriae in Pentateuchon, In Gen.*, 4; *P. L.*, 175, 33-34; cf. *ivi* cap. 5, col. 34). Cf. anche ABELARDO, *In Hexaem.*; *P. L.*, 178, 735. Assai vicino all'ambiente di Chartres, BERNARDO SILVESTRE ci dà una descrizione tutta ovidiana del caos: « Silva rigens, informe chaos, concretio pugnax « / Discolor usiae vultus, sibi dissona massa / Turbida temperiem, formam rudis, « hispida cultum / Optat » (*De mundi universitate*, ed. cit., p. 7, vv. 18-21): da questa massa informe squarciata da *ingenitae lites germanaque bella*, Noys trae l'*ornatus*, e tanto più valore ha la sua opera ordinatrice quanto più caotico è lo stato della materia primordiale: « Ecce - dice Noys - mundus, o natura, quem de « antiquo seminario, quem de tumultu veteri, quem de massa confusionis excepi . . . « In laudem titulosque meos, Natura, repono / Tam bene materias excoluisse « rudes » (*ibid.*, rispettivamente p. 33, 4-6; 35, 7-8). Sulla stessa linea di pensiero, più tardi GOFFREDO DA VITERBO scriverà, in versi davvero poco poetici: « Corporeum quoddam prius a deitate creatum / Confusum formaque carens « fuit, hyle vocatum, / Qua Deus ex massa cuncta creasse datur » (*Pantheon*, ed. J. PISTORIUS-G. STRUVIUS, Ratisbonae 1726, p. 25). Nell'ampia trattazione del problema della materia prima nelle *Sententie* di ROBERTO DI MELUN è interessante il cenno polemico contro gli argomenti di Guglielmo di Conches (*Sententie*, ed. cit., p. 223).

Il COURCELLE nel suo studio sui commenti medievali al *De consolatione* (*Étude*, cit., pp. 81 sgg.; 132-133) ricorda l'autore del commento contenuto nel ms. Vat. lat. 919 (f. 198 r-205 v), nel quale è sostenuta la dottrina sul caos primordiale, come contemporaneo di Guglielmo: è un testo molto interessante, ma va datato non prima della seconda metà del XII secolo, ed ha, almeno come termine *post quem*, la traduzione del *De gen. et corruptione* di ARISTOTELE che vi si trova due volte citato (f. 198 v a; 199 r a). Sulla posizione di Guglielmo, cf. M.-D. CHENU, *Nature ou histoire? Une controverse exégétique sur la création au XII<sup>e</sup> siècle*, in *Archives d'hist. doctr. et litt. du Moyen Age*, XX (1953), pp. 25-30.



privi dell'*ornatus* <sup>(1)</sup>: in questo senso Guglielmo interpreta Platone <sup>(2)</sup>.

Ma poiché la dottrina della materia prima nasce dal *Timeo* – del quale anche qui si sottolineava la corrispondenza con il racconto genesiaco <sup>(3)</sup> – è opportuno leggere un luogo ancora inedito del commento di Guglielmo, là dove introduce il trat-

(1) *In Timeum*, ed. PARENT, pp. 176–177.

(2) Avverso all'idea di un'iniziale «inordinata materia» creata da Dio e poi ordinata, è anche ALANO DI LILLA, che tuttavia, proprio per questo, respinge l'insegnamento platonico: «Item qua insania ductus Plato asseruit quamdam «inordinatam materiam mundi prevenisse exordium. Ait namque: visibile «corporeoque motu importuno fluctuans neque umquam quiescens, extraordinata «iactatione redegit in ordinem, sciens ordinatorum formam confusis inordinatisque «potestate. Si enim aliqua inordinata materia prevenit mundi constitutionem, «aut eterna fuit aut non. Si eterna, predictam cogitur Plato incurrrere falsita- «tem [poco prima Alano aveva trattato della dottrina dei “tria rerum principia” «di Platone]. Si non eterna, a Deo habuit initium, cum casualiter esse non ce- «perit. Sed si a Deo facta, quomodo inordinata? A perfecto namque longe «relegatur infirmitas, et incompositum opus imperfectum protinus accusat aucto- «rem. Si enim, ut ait, Deus prius aliquod inordinatum creavit et postea ordina- «vit, quod patrarat correxit; si correxit, mutavit. Sed quis nescit quod infirmi «artificis est opus suum mutare? Item in consilio Dei quid inordinatum potest «excogitari? Si igitur ordinato consilio Dei primordialis materia creata est, «vel sic disposuit vel aliter ordinata est. Sed si ordinate disposuit et inordi- «nate creavit, aliud voluit et aliud fecit. Sed quis tam arreptitius ut dicat vo- «luntatem incommutabilis creatoris cum temporibus mutabilitatem sortiri? «Nonne fatuus est qui non concedat quod quicquid disposuit celestis faber ordi- «nate disposuit, et sicut disposuit ita et fecit? Quod si ita est, imo vere ita est, «quemadmodum nihil inordinate disposuit, ita nichil inordinate fecit» (*Summa «Quoniam homines*», ed. GLORIEUX, pp. 128–129).

(3) *In Timeum*, ed. PARENT, p. 159; 177; *Philosophia*, P. L., 172, 54; cf. TEODORICO DI CHARTRES, *De sex dierum operibus*, ed. N. M. HARING (in *Archives d'histoire doctrinale et littéraire du Moyen Age*, XXII, 1955 [ed. 1956]), pp. 192–93; cf. E. JEAUNEAU, *Simple notes sur la cosmogonie de Thierry de Chartres*, in *Sophia*, XXIII (1955), pp. 172–183.

Teodorico è sempre più attento all'aspetto metafisico del problema: la materia prima è la *possibilitas* di fronte alla *forma*. È però interessante, anche per meglio intendere l'ambiente al quale Guglielmo si rivolge, questo luogo del *De sex dierum operibus* (loc. cit.): «Istam quattuor elementorum informitatem seu po- «tius paene uniformitatem antiqui philosophi tunc hylen, tunc chaon appellave- «runt. Moyses vero nomine coeli et terrae eandem confusionem designat. Informitas

tato sulla *silva*, per comprendere come egli intendesse la materia prima che non può risolversi nella massa confusa degli elementi:

« *Nunc quoniam* etc.: tractavit hucusque Plato de creatione sensilis mundi et eius ornatus: hoc facto tractat de « primordiali materia de qua nullus ante se tractaverat. Sed « quia sunt diverse sententie de ea quasdam prius ponamus « quam litteram exponamus, premittentes diffinitionem materie. Materia <sup>(1)</sup> igitur est que accepta forma transit in aliud, « ut es in statuam. Sed materiarum alia est prima, alia secun- « daria: prima materia est que ita est materia quod nihil « est eiusdem materia; secundaria que ita est materia quod « aliquid est eiusdem materia. In his diffinitionibus adhuc omnes « conveniunt, sed cui conveniat diffinitio prime materie, in « hoc dissentiunt. Dicunt enim quidam quod elementa in chao « fuerunt talis materia; nos vero dicimus elementa nec in chao « nec extra posse primam materiam esse quia est aliqua eorum « materia, quod sic probatur: cuiuscumque est forma eiusdem « est materia, forma enim sine materia esse non potest; sed elementorum aliqua est forma, est enim ignis acutus, terra obtusa. Iterum dicet Plato quod hec materia nullam habet « propriam qualitatem, sed elementa habent proprias qualitates, est enim ignis calidus et siccus etc., non sunt ergo « elementa primordialis materia, nec in chao nec extra. In « chao enim habebant easdem substantiales qualitates quas

« autem illorum elementorum in eo tunc consistebat quod unumquodque eorum « fere erat huiusmodi quale alterum. Et quia minimum erat vel fere nihil « quod intererat, idcirco illa differentia pro nihilo a philosophis reputabatur et « illa elementa sic confusa una informis materia dicebantur. Sed tamen Plato « illud minimum quod intererat perpendens et differentiam illam, quamvis minimum, eorum confusione adesse cognoscens, ideo materiam, id est elementorum « confusionem, ipsis quattuor elementis subesse confirmavit: non quod creatione « vel tempore illa confusio quattuor elementa praecederet, sed quoniam naturaliter « confusio discretionem, sicut sonus vocem vel genus speciem, praecedit». Cf. H. FLATTEN, *Die « materia primordialis» in der Schule von Chartres* in *Archiv für Geschichte der Philosophie*, XL (1931), pp. 58-65.

(1) Di qui comincia il brano sulla materia prima che troviamo trascritto al f. 43 r-v del Clm. 540 B (cf. la n. 1 a p. 66).



« modo habent, nihil enim sine substantialibus qualitatibus  
 « aliquo modo potest esse. Est ergo nostra sententia quod ma-  
 « teria elementorum est prima materia: quod materia sit, nulla  
 « est dubitatio, quod prima est, probari potest quia nihil est  
 « eius materia. Si enim esset aliquid illius materia, esset eius-  
 « dem et forma, quia quicquid habet formam habet materiam:  
 « esset ergo materia elementorum quiddam constans ex mate-  
 « ria et forma et sic esset corpus; sed si esset corpus, esset  
 « elementum vel factum ex elementis; sed neque elementum  
 « neque factum ex elementis materia est elementorum; est ergo  
 « materia elementorum talis materia cuius nihil est materia:  
 « est ergo prima materia. Hec materia per se esse non potest,  
 « sic enim deus creavit et formas et qualitates simul; sed per  
 « se potest intelligi, quia vis est intellectus coniuncta disiun-  
 « gere et disiuncta coniungere. Et quia diximus hanc ma-  
 « teriam posse intelligi, dicamus qualiter intelligatur. Intel-  
 « ligitur ergo per abstrahentem intellectum sic, quod separamus  
 « ab elemento, cogitatione non actu, omnem figuram et om-  
 « nem qualitatem et tunc materia sine omni figura et omni  
 « qualitate nostro occurrit intellectui. Et dicit inde Calcidius <sup>(1)</sup>  
 « quod sicut tenebre videntur non videndo et silentium auditur  
 « non audiendo, sic yle illa primordialis materia intelligitur  
 « non intelligendo, quod est dicere quemadmodum oportet  
 « visum deficere ut tenebre videantur, ita intellectum ut yle  
 « intelligatur. Animus enim hominis circa prima principia  
 « deficit plurimum: cum enim ratio ducat nos usque ad prin-  
 « cipium mundi, scimus et illum non esse eternum; si ultra  
 « volumus cogitare, scilicet quid ante mundum erat, extin-  
 « guitur nostra cognitio, et sic intelligimus mundi principia,  
 « idest creatorem et primordiale materiam, non intelligendo,  
 « idest intellectum amittendo <sup>(2)</sup>; cum enim materiam sine

(1) Cf. CALCIDIO, *In Timeum*, CCCXLIII sgg., pp. 255 sgg.

(2) *Animus enim hominis... amittendo*] manca nel ms. Urbinate e nel Conv. Sopp.; il brano «... erat, extinguitur... amittendo» nel ms. Marciano è corrotto; per emendarlo mi servo del Clm. 540 B (f. 43 v) che, come s'è detto sopra, riporta questo e altri luoghi del commento di Guglielmo e presenta qui un testo corretto.

« omni forma cogitamus noster deficit intellectus: unde Augu-  
 « stinus <sup>(1)</sup> loquens de terra inordinata et incomposita, que  
 « eadem est yle, ait: cum cogito aliquid informe prius nihil  
 « quam aliquid reperio. De hac materia queritur quid sit, an  
 « substantia an accidens: nos dicimus illam non esse substan-  
 « tiam, quia non est res per se subsistens, nec accidens quia  
 « est materia. Si dicunt: ergo nihil est, quia quicquid est,  
 « hoc est existit, est substantia vel accidens, nos dicimus illam  
 « divisionem factam esse de eis que per se sunt et de eis  
 « que eis accidunt. Non idcirco remanet quin materia elemen-  
 « torum sit, et si igitur nec est substantia nec accidens, est ta-  
 « men materia quarundam substantiarum. Unde Plato in se-  
 « quentibus dicet illam esse inter aliquam et nullam substantiam,  
 « quod loco suo exponemus. Si queratur ubi est, dicimus in  
 « omni corpore est, sed ubi est ibi non est sine forma. [Sed ut  
 « intelligitur?] Si queratur utrum sit creatura, cum deus ut intel-  
 « ligitur eam non creaverit, dicimus quod creatura est, etsi  
 « non ita creata sit; et nota quod dicitur yle idest silva quia  
 « sicut in silva est materia multarum rerum sine forma sic et  
 « in ista <sup>(2)</sup>. De hac ergo materia hic tractat Plato per rerum  
 « dissolutionem <sup>(3)</sup>, quemadmodum legendo litteram exponemus:  
 « modo quantum dimittatur ad tempus ut melius littera lega-  
 « tur, *executi sumus cuncta que instituit intellectus provide*, idest  
 « divine, *mentis*, in illa creatione de qua dictum est ‘Qui ma-  
 « net in eternum creavit omnia simul’ <sup>(4)</sup>, *exceptis admodum*,  
 « idest valde, *paucis*: ea que excipit sunt yle et prima elementa

(1) AGOSTINO, *Confess.*, XII, 6; *P. L.*, 32, 828.

(2) Il luogo è corrotto e mi limito a seguire il ms. Marciano aggiungendo tra parentesi uncinata alcune parole del ms. Conv. Sopp.; il ms. Urbinate 1389 omette tutto il brano da *Si queratur ubi est* fino a *in ista*; il ms. Conv. Sopp. in luogo del brano da *Si queratur ubi est* fino a *in ista* legge: « si iterum  
 « queratur an sit yle creator an creatura, dicimus quod est creatura: fuit enim  
 « deus tante potentie quod simul elementa et eorum materiam creare potuit»; nel brano riportato nel ms. Clm. 540 B sono omesse le parole « Sed ut intel-  
 « ligitur? » (f. 43 v).

(3) Qui termina il brano trascritto nel Clm. 540 B.

(4) *Eccli.*, 18,1.



« de quibus in sequentibus erit sermo; modo quantum accipiatur  
« et *quoniam* de his *executi sumus oportet dicere de illis que invehit*  
« nobis ad dicendum *necessitas*, idest utilitas, vel *necessitas*, idest  
« yle, que duabus de causis dicitur *necessitas*, idest indigentia,  
« quia non potest existere sine corporibus nec corpora sine ipsa.  
« *Mixta*: et merito in hoc opere in quo est sermo de sensili mun-  
« do est agendum de yle quia mundus iste constat ex ea, et hoc  
« est: *siquidem generatio huius sensilis mundi consistit*, et non  
« simplex sed mixta, et subiungit ex quibus: *ex cetu*, idest co-  
« niunctione, *necessitatis*, idest primordialis materie que predic-  
« tis rationibus dicitur *necessitas*, et *intelligentie*, idest arche-  
« tipi mundi, et per ylem intelligit materiam omnium, per in-  
« telligentiam ideas que in intelligibili mundo sunt; quid sit idea  
« supra exposuimus; ex istorum coniunctione extat mundus,  
« quia ex materia et forma constat. Sed ne aliquis putaret  
« quod idem ex materia et forma res contraheret, subiungit  
« *dominante tamen intellectu* quia res ex materia contrahit  
« rude esse sed ex forma esse id quod est, ut ex ere non contrahit  
« statua esse statua Achillis sed ex hoc quod talis ei imprimitur  
« forma; sic in creatione corporum dominatur intellectus, idest  
« forma; et exponit qualiter dominatur, *trahente rigorem neces-*  
« *sitatis*, idest materie, *ad optimos actus*. Rigor iste necessitatis  
« est quod caret omni propria forma et qualitate, sed tamen  
« potest in se recipere omnem; hunc rigorem contrahit intel-  
« lectus *ad optimos actus* quia ex forma sibi adiuncta habet  
« esse omne elementum et omne corpus que sunt optimi actus.  
« *Itaque*: quandoquidem generatio mundi constat ex predic-  
« tis, ergo et prima exordia rerum, et hoc est: *itaque prima exor-*  
« *dia rerum et mundi*, idest quatuor elementa que sunt pri-  
« mordia omnium rerum vel corporum, *constiterunt neces-*  
« *tate*, idest primordiali materia, *victa* a formis, idest formata  
« ut superius expositum est, et *parente*, idest obediente, *pro-*  
« *vidis auctoritatibus*, idest ideis et formis que in mente divina  
« ante tempora fuerunt, que dicuntur provida auctoritas propter  
« dignitatem mentis cui insunt antequam prodeant in corpora.  
« *Si quis ergo* etc.: ostenso unde debeat agere, scilicet de pri-  
« mordiali materia, subiungit qualiter de ea agat, scilicet trans-

«ferendo se ad elementa ut per transmutationem et dissolu-  
 «tionem unius in aliud ipsam manifestet, quemadmodum osten-  
 «demus in sequentibus. Continuatio: quandoquidem de yle  
 «tractandum est, ergo si quis, idest aliquis, erit insinuaturus,  
 «idest ostensurus, institutionem, idest creationem, huius sen-  
 «sibilis mundi vere iuxta meram fidem, idest perfecte, oportet  
 «hunc demonstrare, idest ostendere, speciem erraticae cause,  
 «idest yle que dicitur species cause quia est materialis causa,  
 «erratica quia cum non habeat propriam formam modo recipit  
 «hanc modo illam<sup>(1)</sup>. Quod, idest demonstratio illius erraticae  
 «cause, si etc.: ita si fiat digressio et recursus ad originem eo-  
 «rum que implicantur erroribus, idest ad originem elementorum  
 «que erroribus implicantur quia unum in aliud transmutatur,  
 «perinde, idest taliter, ut fecimus supra<sup>(2)</sup> recursum in his que  
 «sunt in mente, idest ad ideas que sunt in divina mente, ut ibi  
 «est igitur imprimis dividendum etc. Est autem sensus: ut ibi  
 «loquentes de mundo propter evidentiam operis fecimus di-  
 «gressionem ad intelligibilia, ita hic loquentes de primordiali  
 «materia ad evidentiam illius faciamus digressionem ad ele-  
 «menta »<sup>(3)</sup>.

Intermediari tra la materia e le idee, il *Timeo* poneva i simulacri delle idee o δεύτερον γένος, αίσθητόν e γεννητόν che, essendo tra le idee (padre) e l'yle (madre), è da paragonare alla prole (έκγονος). Dai luoghi del *Timeo*<sup>(4)</sup> in cui compaiono

(1) Nel brano *ergo si quis . . .*, il ms. Marciano e l'Urbinate presentano qualche breve lacuna che colmo con il ms. Conv. Sopp.

(2) *Timeo*, 27 D.

(3) Ms. Marciano, f. 81r-83 v; Conv. Sopp., f. 22 v a-23 r a; Urbinate, f. 82 r-84 r.

(4) In partic. *Timeo*, 50 D; 52 A. Si riferisce evidentemente a questi luoghi del *Timeo* GUNDISSALINO nel *De processione mundi* (ed. G. BÜLOW, in *Beiträge*, XXIV, 3, Münster i. W. 1925, p. 22): «Tria enim sunt principia omnis geniturae: primum  
 «scilicet causa efficiens, secundum id ex quo, tertium id in quo. Id in quo, quo-  
 «niam, tamquam matris patientis vice, supervenientis virtutis ad omnes motus  
 «patet, rerum materia nominatur. Forma vero id est ex quo, quoniam informem  
 «illam necessitatem agentis virtutis motibus in varios effingit eventus»; e cf. ERMANNINO DI CARINZIA, *De essentiis*, ed. ALONSO, p. 26, che ne dipende.

questi termini e queste similitudini, nasce, attraverso la traduzione e il commento di Calcidio, la dottrina delle *species native* che ebbe fortuna nella scuola di Chartres, soprattutto per l'insegnamento di Bernardo.

Nella celebre scuola cattedrale, infatti, mentre Teodorico <sup>(1)</sup> spiegava i rapporti tra idee e mondo sensibile in termini schiettamente « neoplatonici », insistendo sul rapporto di « partecipazione » e ricollegandosi così a Giovanni Scoto Eriugena, Bernardo sembra attenersi al più schietto esemplarismo seguendo da presso il *Timeo* platonico e il commento di Calcidio; scrive infatti Giovanni di Salisbury esponendo la dottrina platonica delle idee:

« Ideas tamen quas post Deum primas essentias ponit, « negat in seipsis materie admisceri aut aliquem sortiri motum; « sed ex his forme prodeunt native, scilicet imagines exemplarium quas natura rebus singulis concreavit. Hinc in libro de « Trinitate Boetius: *Ex his formis que preter materiam sunt « ille forme venerunt que in materia sunt et corpus efficiunt* » <sup>(2)</sup>.

La materia primordiale prende dunque ordine e forma per la presenza in essa delle forme native, copia dei modelli eterni che restano immobili e separati: questa, dice Giovanni di Salisbury <sup>(3)</sup>, è la dottrina sostenuta anche da Bernardo e sviluppata poi da Gilberto Porretano, che « universalitatem formis « nativis attribuit et in earum conformitate laborat » <sup>(4)</sup>.

(1) Per la dottrina di Teodorico, sia permesso rimandare al mio *Anima mundi*, cit., pp. 73 sgg., 80 sgg., e bibl. ivi citata.

(2) *Metalogicon*, IV, 35; *P. L.*, 199, 938; ed. WEBB, p. 205.

(3) *Ibid.*

(4) *Metal.*, II, 17; *P. L.*, 199, 875; ed. WEBB, pp. 94-95; Giovanni spiega: « Est autem forma nativa, originalis exemplum, et que non in mente Dei consistit, « sed rebus creatis inheret. Hec greco eloquio dicitur *idos*, habens se ad *ideam* « ut exemplum ad exemplar; sensibilis quidem in re sensibili, sed mente concipitur insensibilis; singularis quoque in singulis, sed in omnibus universalis » (*ibid.*, col. 875-876, p. 95). Il Garin ha giustamente sottolineato la derivazione seneciana (cf. *Ad Lucilium*, Ep. 58) della distinzione *idos-idea*, che si trova, con esplicito riferimento a Seneca, anche in una glossa del commento al *Timeo* conservato in un codice del convento di S. Marco in Firenze (GARIN, op. cit., pp. 77-78); si noti del resto che la dottrina delle specie nella scuola di Chartres non è solo

Per solito, ponendo in rilievo la citazione di Boezio <sup>(1)</sup> inserita nel testo del *Metalogicon*, si è sottolineata, e giustamente, l'influenza del platonismo di Boezio sulla scuola di Chartres <sup>(2)</sup>; è però anche utile ricordare che nel platonismo di Bernardo come nell'interpretazione di Platone data da Giovanni di Salisbury, non solo è presente un motivo eriugeniano per la posizione secondaria delle idee rispetto a Dio <sup>(3)</sup>, ma è adottata l'interpretazione di Calcidio per la particolare teoria delle *specie o forme native*.

Leggiamo dunque il luogo del *Timeo* per vedere il contesto dal quale nasce l'espressione *specie nativa*: « Quod cum ita sit, « fatendum est esse eiusmodi speciem semotam a sensibus, « in semet locatam sine ortu, sine occasu: quae neque in se re- « cipit quidquam aliunde, neque ipsa procedit ad aliud quid- « quam, invisibilem, insensilem, soli mentis intentioni animad- « versionique perspicuam. Porro quod ab hoc secundum est, « nativum, sensibile, sustentabile, consistens aliquo in loco, « et rursus cum immutatione et interitu recedens: sensibus « et opinione noscendum. Tertium genus est loci... » <sup>(4)</sup>.

Vediamo ora il commento che del secondo periodo scrive il traduttore latino: « Quo loco vult intelligi secundam speciem, « quae nascitur, cum opifex concipit animo futuri operis linea- « menta, effigieque intus locata iuxta eandem format quod ad- « gressus est. Id ergo consistere aliquo in loco dicit, et inde

di derivazione platonica, ma è connessa anche alla dottrina stoico-agostiniana delle *rationes seminales* che tanta importanza hanno nelle cosmogonie dei maestri di Chartres. Sulla posizione di Gilberto Porretano, cf. l'acuto studio di S. VANNI ROVIGHI, *La filosofia di Gilberto de la Porrée*, in *Contributi del centro di studi medievali*, Milano 1956, pp. 1-64.

(1) BOEZIO, *De Trinitate*, 2; P. L., 64, 1250.

(2) É. GILSON, *Le platonisme de Bernard de Chartres*, in *Rev. néoscol. de philos.*, XXV (1923), p. 11; PARENT, op. cit., p. 85; così precedentemente il CLERVAL, op. cit., pp. 249-250. Cf. però anche, del GILSON, *La philosophie du Moyen-Age*, Paris 1947, p. 120.

(3) Cf. É. GILSON, rec. in *Bulletin Thomiste*, IV (1934), pp. 89-90; PARENT, op. cit., pp. 46-48.

(4) *Timeo*, 52 A; seguo per la traduzione e il commento di Calcidio l'edizione del MULLACH, cit., pp. 179-180.

«*rursum cum immutatione et interitu procedere . . . Quippe*  
 «*secunda species, id est nativa, mutuatur substantiam de specie*  
 «*principali, quae sine ortu est*»<sup>(1)</sup>; e ancora, poco più oltre:

«*Divisa igitur a se sunt tria illa, separatimque examinata:*  
 «*et est idea quidem intelligibilis species, utpote quae puro*  
 «*intellectu comprehendatur. Species vero nativa, opinione*  
 «*percipibilis, proptereaque opinabilis; silva porro neque in-*  
 «*telligibile quid, neque opinabile, quia neque intellectu neque*  
 «*sensu comprehendatur. Verum est suspicabilis*»<sup>(2)</sup>.

Noi non sappiamo se anche Bernardo facesse uso dell'espressione *forma nativa*, ma è certo molto probabile, a giudicare da quanto di lui ci dice Giovanni di Salisbury, che, leggendo il *Timeo*, ne accettasse l'interpretazione e la terminologia di Calcidio.

Diversa è invece l'interpretazione che del testo del *Timeo* dava Guglielmo di Conches, staccandosi dal proprio maestro come anche dall'antico commentatore. Preoccupato piuttosto dei problemi fisici, ed in particolare, in questo luogo del *Timeo*, della *yle*, degli elementi e della *exornatio mundi*, egli non ha affrontato *ex professo* il problema dei rapporti tra idee eterne e mondo sensibile nei termini degli altri platonici di Chartres. Egli si limita ad affermare, secondo la tradizione platonico-agostiniana, un netto esemplarismo, e preferisce intendere il *simulacrum* delle idee, il *genus nativum*, «sensibile, «sustentabile, consistens in aliquo loco» — che per Calcidio

(1) CALCIDIO, *In Timeum*, CCCXLI–CCCXLII, p. 255.

(2) CALCIDIO, *In Timeum*, CCCXLV, p. 255. Questa *species nativa* era stata poco prima chiamata anche «generata species quae in silva substitit et ibidem «dissolvitur» (p. 251); anche *corporea species* (p. 239), ed è quella che Platone, avendo paragonato le idee eterne al padre, la *yle* alla madre, avvicina alla prole (ἔκγονος), poiché essa «est . . . posita inter naturam vere existentem, constan-  
 «tem, eandemque semper, nimirum ideam, quae intellectus Dei aeterni est aeter-  
 «nus: et inter eam naturam, quae est quidem, sed non eadem semper, id est  
 «silvam» (p. 251); cf. p. 253: «Eodem igitur modo etiam in exemplo rerum  
 «gemina species consideratur: illa, qua exornata silva est, nihiloque minus alia  
 «species consideratur, ad cuius similitudinem illa species facta est, quae silvae  
 «tributa est; et est imposita quidem silvae species secunda, prima autem illa,  
 «ad cuius haec secunda similitudinem facta est».

stava ad indicare la *secunda, generata, nativa species* – come un riferimento al mondo sensibile: « *Porro concluso quod* « *archetipus est et ostenso qualis sit, ostendit qualis sit sensilis. Continuatio. Talis est archetipus mundus, porro id est sed* « *quod est secundum ab hoc, scilicet sensilis mundus, nativum* « *quia habet principium, sensibile quia potest sentiri, susten-* « *tabile quia ab aliquo sustinetur, scilicet a Deo cum per se* « *existere non possit, consistens in aliquo loco, per partes, et* « *rursum recedens de loco in locum etsi non totus, cum immu-* « *tatione et interitu, non quod totus immutetur vel intereat* « *sed quoad partes, noscendum id est potest nosci opinione et* « *sensibus* » <sup>(1)</sup>.

Così Guglielmo commenta il già ricordato passo del *Timeo* (52 A); egualmente in tutti gli altri luoghi ove Calcidio parla della *secunda, nativa, corporea species*, Guglielmo spiega le espressioni riferendole al mondo sensibile. Ed è anzi interessante il raffronto del commento di Calcidio e di Guglielmo al passo 50 D del dialogo platonico: « *Decet ergo – si legge nella* « *versione di Calcidio* <sup>(2)</sup> – *facere comparationem, similitudinemque impartiri, illi quidem, quod suscipit, matris; at vero* « *unde obvenit, patris: illi autem naturae, quae inter haec* « *duo est, prolis* ».

Calcidio, come si è accennato, assimila la *secunda species* alla *proles* perché « *est enim haec posita inter naturam vere* « *existentem, constantem. . . et inter eam naturam, quae est* « *quidem, sed non eadem semper, id est silvam* » <sup>(3)</sup>, mentre per Guglielmo la *proles* è il mondo sensibile in quanto risulta « *ex* « *archetipo mundo et yle* »: « *Decet: designatis istis tribus mem-* « *bris, ostendit similitudinem istorum ad res usitatas et co-* « *gnitas, et per translationem nomina eorum eis attribuit et* « *hoc est: decet facere comparationem, sed quia comparatio fit* « *inter res penitus diversas, idest dissimiles, quamvis impro-* « *prie addit et impartiri similitudinem istorum et subiungit*

(1) *In Timeum*, ed. PARENT, p. 172.

(2) Ed. cit., p. 178.

(3) CALCIDIO, *In Timeum*, CCCXXVIII, p. 251.

« cuius causa, scilicet *illi quod suscipit* in se formas rerum simi-  
 « litudinem matris, igitur *yle* est quasi mater, ut enim mater  
 « in se recipit semen ita *yle* figuras. *At vero illi unde evenit* id  
 « quod *yle* suscipit, idest archetipus mundus ex quo et forme  
 « rerum proveniunt, *similitudinem patris*, est enim archetipus  
 « mundus quasi pater; *illi autem nature que inter hec duo est*, sen-  
 « sili mundo qui constat ex his omnibus, *similitudinem prolis*  
 « quia ut proles est ex patre et matre, ita sensilis mundus ex  
 « archetipo mundo et *yle* »<sup>(1)</sup>.

Un'analoga interpretazione di questo passo, che si distacca da Calcidio, ritroviamo nel Vind. lat. 278, che pure in tutti gli altri luoghi segue l'antico commentatore nell'ammettere la *generata species*, spesso, anche qui, trascrivendolo letteralmente<sup>(2)</sup>; scrive dunque glossando il *Timeo* 50 D: « *terciam naturam quam*  
 « *proli comparat, videlicet sensilem mundum, vide quomodo*  
 « *inter duas naturas, ydeam scilicet et silvam, positam dicat* »<sup>(3)</sup>, e quindi prosegue trascrivendo letteralmente Calcidio<sup>(4)</sup>.

Trattando del rapporto delle idee con la materia prima, torna con insistenza, nei platonici che invocano e utilizzano Calcidio<sup>(5)</sup>, il ricordo del problema centrale del *Parmenide* pla-

(1) *In Timeum*, ms. Marciano, f. 88 v; Conv. Sopp., f. 24 r b-v a; Urbinate, f. 89 v-90 r.

(2) Vind. lat. 278, f. 76 v; 77 r (Vat. lat. 2063, f. 63 r); Vind. lat. 2376, 1, f. 16 v; Vind. lat. 2376, 2, f. 26 v-27 r.

(3) Vind. lat. 278, f. 77 v (Vat. lat. 2063, f. 65 r a).

(4) *In Timeum*, CCCXXVIII, p. 251: « Est enim haec posita inter naturam  
 « vere existentem, constantem eademque semper, nimirum ydeam, quae intel-  
 « lectus Dei aeterni est aeternus, ecc. »; Vind. lat. 278, f. 77 v: « Est enim una  
 « ex his duobus naturis vere existens constans eademque semper, nimirum ydea  
 « que intellectus Dei eterni eternus est ecc. »; così pure Vind. lat. 2376, 1, f. 16 v.  
 Tutta la problematica sulla *yle* nelle varie glosse anonime al *Timeo* che abbiamo  
 esaminate deriva direttamente da Calcidio del quale vengono trascritti lunghi  
 brani e spesso anche con il nome del loro autore. Sulla *silva* nel commento di Cal-  
 cidio, cf. J. R. O'DONNELL, *The meaning of « silva » in the Commentary on the*  
*Timaeus of Plato by Calcidius*, in *Mediaeval studies*, VII (1945), pp. 1-20.

(5) Cf. R. KLIBANSKY, *Plato's Parmenides in the Middle Ages and the Renais-*  
*sance*, in *Mediaeval and Renaissance studies*, I (1943), pp. 281-283; E. GARIN,  
*Contributi*, cit., p. 82; cf. comm. al *De Trinitate*, ed. PARENT, p. 205; comm. al  
*De Trinitate*, Berlino, Staatsbibl., lat. fol. 817, f. 65 v b.

tonico: quello dell'unità e molteplicità delle idee. È il problema che nel XII secolo affaticherà Teodorico e i suoi discepoli, tutti impegnati a chiarire come dall'unica vera forma, Dio, derivarono tutte le altre che, unite alla materia, costituiscono la realtà.

Scriva Calcidio: « Quippe primum elementum universae rei  
« silva est, et informis et sine qualitate: quam ut sit mundus  
« format intelligibilis species. Ex quibus, silva videlicet et spe-  
« cie, ignis purus et intelligibilis ceteraeque sinceræ substan-  
« tiae quatuor. E quibus demum hae materiae sensiles, igneae,  
« aquatiles, terrenae et aerae. Ignis porro purus et ceterae  
« sinceræ intelligibilesque substantiae species sunt exempla-  
« ria corporum, ideae cognominatae. Quarum ad praesens  
« differt examinationem nec quaerit unane sit archetypa species  
« eorum quae sunt communis omnium an innumerabiles, et pro  
« rerum existentium numero quarum coetu et congregatione  
« concreverit universa moles. An vero idem unum pariter et  
« multa sint, ut docuit in Parmenide. Quae causa declinandi  
« fuit non laborem, sed ne instituto sermoni minime conveniens  
« tractatus admisceatur. Haec quippe naturalis, illa epoptica  
« disputatio est. Naturalis quidem ut imago mutans aliquate-  
« nus et in verisimili quadam stabilitate contenta. Epoptica  
« vero quae ex sincerissimae rerum scientiae fonte manat »<sup>(1)</sup>.

Questa chiara citazione del *Parmenide* platonico, è letteralmente trascritta da alcuni glossatori, come quelli del Vind. lat. 278, f. 71 v, e del Vind. lat. 2376, 1, f. 15 v, che divengono quindi portatori essi stessi di questa pregnante eco delle discussioni sull'unità e molteplicità delle idee<sup>(2)</sup>. E a Calcidio si riferisce anche l'anonimo autore del commento al *De Trinitate* contenuto nel ms. lat. 14489 della Bib. Nat. di Parigi, parzialmente edito dal Parent, che, secondo una recente ipotesi<sup>(3)</sup>

(1) CALCIDIO, *In Timeum*, CCLXX, p. 239.

(2) Nelle glosse del ms. lat. 16579 della Bibl. Nat. di Parigi, al f. 46 v è riportato lo stesso testo di Calcidio, ma è soppressa l'esplicita citazione del *Parmenide*.

(3) Cf. N. M. HARING, *A hitherto unknown Commentary on Boethius' de Hebdomadibus written by Clarenbaldus of Arras*, in *Mediaeval studies*, XV (1953),



andrebbe attribuito a Teodorico di Chartres: «...*formis* dixit  
 « pluraliter quia sunt ibi in necessitate complexionis plura  
 « rerum exemplaria, que omnia sunt unum exemplar in mente  
 « divina secundum quod Plato dicit in Parmenide, Chalcidio  
 « testante, quod unum est exemplar omnium rerum et plura  
 « exemplaria »<sup>(1)</sup>; e ancora in un'altra opera dell'ambiente di  
 Chartres, il commento al *De Trinitate* del ms. lat. fol. 817  
 della Staatsbibl. di Berlino, ritroviamo, come già segnalava il  
 Klibansky, un'analogia citazione. Riportiamo una pagina inte-  
 ressante di questo anonimo commento:

« Diximus igitur superius quod forma immateriata non  
 « est forma sed imago. Non enim in se veritatem habet sed  
 « ex fluxu materie variatur, ideoque a philosophis ydos non  
 « ydea nominatur<sup>(2)</sup>. Cum enim duo sint, actus et possibilitas,  
 « alterum omnimodo mutabile, scilicet possibilitas, iuxta Au-  
 « gustinum dicentem<sup>(3)</sup> quod yle materia primordialis est re-  
 « ceptaculum omnium formarum et transitus de una in aliam;  
 « quare est mutabilitas; alterum vero quod est, scilicet actus.  
 « Quod enim transit de una in aliam formam id nondum est.  
 « Quare in sola possibilitate est possibilitas non et actu. Actus  
 « enim possibilitatis perfectio, perfectio vero omnis ex forma  
 « est. Actus igitur forma. Sic itaque idem est actus et forma,  
 « entia atque unitas, summum bonum et summa beatitudo.  
 « Sed tot nomina Deo, scilicet necessitati absolute, indita sunt  
 « eo quod Deus significari non potest nec intelligi, ut saltem tot  
 « inculcatione nominum, comprehenso quid ipse non sit potius  
 « quam quid sit, eum ignorando, sicut Trismegistus compro-  
 « bat<sup>(4)</sup>, sciremus. Si quis vero consideret quomodo mens natu-  
 « raliter genitiva sit et conceptiva formarum atque ydearum,  
 « intelliget quomodo forma Deus sit... Atque ideo est forma

p. 215; potrebbe anche trattarsi di opera scritta non direttamente da Teodorico ma da un *reportator*, avverte lo HARING (in *Mediaeval studies*, XVIII, 1956, p. 125).

(1) Comm. al *De Trinitate*, ed. PARENT, p. 205.

(2) Cf. nota 4 di p. 113.

(3) AGOSTINO, *Confess.*, XII, 6; *P. L.*, 32, 828.

(4) È forse un ricordo dell'*Asclepius*, 20; ed. NOCK-FESTUGIÈRE, vol. II, pp. 320-321.



« formarum, quia cum preiaceret possibile solum, circa ipsum  
 « possibile concipiendo formas, actus quandam perfectionem  
 « generavit, cuius, quoniam ei esse dedit, forma est. Quod si-  
 « militer in hominis anima videri potest: animus enim conci-  
 « pit formam et compositionem alicuius artificii formans id  
 « quod in mente est, antequam conectat materie sed circa ma-  
 « teriam. Non enim posset aliquam gignere exemplarem spe-  
 « ciem si omnino nichil esset materia. Unde est quod animus est  
 « forma artificialium specierum. Estque inter animum et mate-  
 « riam sola artificialis species que possibile sistens per sui adiun-  
 « ctionem ipsum in artificium convertit. Ita forma, que Deus  
 « est, cum formet ydeas, perfectionem actus conferens eis, unit eas  
 « materie eas cogendo immateriari. Que tunc nec satis recte forme  
 « dici possunt cum imagines sint veritatis formarum. Inde est  
 « quod Plato in Parmenide ait quod omnes forme, in eo quod  
 « sunt forma et sine discretione, sunt forma formarum; nec sunt  
 « plures forme sed una forma que, quia mutabilitati adiuncta non  
 « est, immateriari non potest. Imago ergo esse non potest » (1).

Ed ancora a proposito del raffronto tra le idee molteplici raccolte nella mente divina e Dio stesso, ricorderemo una glossa del Vind. lat. 2376,2 (*Timeo* 31 AB) ove con grande precisione, attraverso Macrobio, è colta la differenza fondamentale tra il  $\nu\omicron\upsilon\varsigma$  plotiniano inferiore all'uno, e il Verbo della tradizione platonico-agostiniana, eguale al Padre: « *Ut igitur: et quia*  
 « *plures intelligibiles non erant, igitur sensilis unicus factus est*  
 « *ut per unitatem etiam exemplari suo conveniret: incongruum*  
 « *enim erat Deum aliquid superfluum vel imperfectum creare.*  
 « *Nota archetipum nec principium nec finem habere et tamen*  
 « *secundum philosophos diversum esse a Deo et inferiorem.*  
 « *Diversus est quia colligit omnium in se rerum ideas que sunt*  
 « *unum de tribus principiis a Platone consideratis: est quippe*  
 « *unum Deus omnium opifex, alterum idee idest originales*  
 « *forme omnium que numquam admiscentur creaturis, ter-*

(1) Berlino, Staatsbibliothek, ms. lat. fol. 817, f. 66 r b-v b. Questo commento è stato ora pubblicato e attribuito a Teodorico di Chartres da N. M. HARRING, in *Archives d'hist. doctr. et litt. du Moyen Age*, XXIII, 1956 [ed. 1957], pp. 257-325; il passo cit., pp. 287-89.

« cium yle materia scilicet corporum. Inferior est, quod Macro-  
« bius dicit ideas esse in mente Dei que inferior est Deo »<sup>(1)</sup>.

Glossa che ci avverte di un problema sempre presente nella teologia cristiana platonizzante, quello del rapporto tra il νοῦς e il Verbo e tra questo e il Padre: ch  se il λόγος si identificava con « il luogo delle idee » (τόπος νοητός), v'era il rischio di introdurre in lui una molteplicit  che lo avrebbe reso inferiore al Padre, unit  assoluta<sup>(2)</sup>; e il rischio fu corso, ad esempio, da Origene che appunto sembra compromettere l'eguaglianza delle persone contrapponendo il Padre (« ὁ Θεός μὲν οὖν πάντη ἓν ἔστι καὶ ἁπλοῦν ») al Figlio (« ὁ δὲ Σωτὴρ ἡμῶν διὰ τὰ πολλὰ... πολλὰ γίνε-  
« ται »)<sup>(3)</sup>. E, come   noto, per salvaguardare l'assoluta eguaglianza di Padre e Figlio, Scoto Eriugena tende a porre le idee, che pur sono nel Verbo, in un piano inferiore a lui dicendo che esse non sono *omnino coaeternae* a Dio, cio  non a lui *coessentiales*, perch  fatte e molteplici<sup>(4)</sup>. Dottrina che circola anche nel-

(1) Vind. lat. 2376, 2, f. 25 r; Clm. 540 B, f. 11 v-12 r (cf. MACROBIO, I, 14; ed. cit., pp. 539 sgg.).

(2) Vi fu chi proprio per evitare questo pericolo respinse la dottrina platonica delle idee: si pu  citare, oltre a Simone di Tournai ricordato da M.-H. VICHAIRE (*Les Porretains et l'avicennisme avant le 1215*, in *Revue des sciences philosophiques et théologiques*, XXVI, 1937, p. 465 sgg.), ALANO DI LILLA (*Summa « Quoniam homines »*, ed. GLORIEUX, pp. 126-128) il quale, anche innanzi ad una nota pagina di AGOSTINO (*De div. quaest.*, LXXXIII, 46; *P. L.*, 40, 29) ove Platone   lodato per la sua dottrina del « mondo archetipo », preferisce pensare che quanto   detto dal Vescovo di Ippona « forte dictum est recitando opinionem alterius, non assertive », o interpretarlo così : « Vel sicut aliquis dicitur « habere tres diversas scientias propter diversitatem scitorum, ita dicere diversas « formas fuisse ab eterno propter unum et eternum exemplar quod est sapientia « Dei ad quam producta sunt omnia et in qua omnia fuerunt ab eterno per prescientiam; ut pluralitas non referatur ad diversitatem exemplarum sed ad diversitatem exemplarum, non ad diversitatem formarum sed ad diversitatem « formatorum » (loc. cit., p. 128); cf. il mio *Anima mundi*, pp. 91-92.

(3) ORIGENE, *In Joann.*, I, 20; ed. E. PREUSCHEN, Leipzig 1903, p. 24; cf. *De principiis*, I, 3, 5; ed. P. KOETSCHAU, Leipzig 1913, p. 56; ARNOU, *Platonisme des P res*, cit., col. 2307. Agostino invece affermer  sempre l'assoluta semplicit  del Verbo (cf. CH. BOYER, *L'idée de verit  dans la philosophie de st. Augustin*, Paris 1941, p. 139).

(4) SCOTO ERIUGENA, *De divisione naturae*, II, 21; *P. L.*, 122, 561-562; cf.  . GILSON, in *Bulletin thomiste*, IV (1934), pp. 89-90.

l'ambiente di Chartres, per l'insegnamento di Bernardo, «perfectissimus inter platonicos saeculi nostri», come testimonia Giovanni di Salisbury <sup>(1)</sup>.

#### 5. – DALL'ANIMA MUNDI ALL'IDEA DI NATURA.

Il manoscritto lat. 8624 della Bibliothèque Nat. di Parigi, ai fogli 17 r-24 v, conserva delle interessanti glosse al *Timeo* di mano del XII secolo. Segnalate la prima volta dal Pohlenz <sup>(2)</sup>, poi dal Klibansky <sup>(3)</sup>, queste glosse non costituiscono un commento continuo al dialogo platonico: i fogli 17 r-22 v contengono un trattato in sé completo sull'*anima mundi* e spiegano *ad litteram* – dopo un'ampia introduzione – il testo del *Timeo* 34 B-36 D; seguono poi due glosse (f. 22 v-23 v), l'una sul ciclico succedersi delle inondazioni e delle combustioni nella storia dell'universo, sull'influenza dei pianeti, sui miti di Deucalione e Pirra e di Fetonte, l'altra sulla nascita di Erittonio: sono argomenti che si trovano trattati anche nel secondo commento

(1) Cf. *Metal.*, IV, 35; *P. L.*, 199, 938-939: «Ideam eternam esse consentiebat . . . Coeternitas autem esse non potest nisi in his, que se nec natura maiestatis, nec privilegio potestatis, nec auctoritate operis, antecedunt. Itaque solas tres personas, quarum est una natura, potestas singularis, operatio inseparabilis, fatebatur esse coequales et coeternas: nam in illis, omnimoda parilitas est. Ideam vero, quia ad hanc parilitatem non consurgit, sed quodammodo natura posterior est, et velut quidam effectus, manens in archano consilii, extrinseca causa non indigens, sicut eternam audebat dicere, sic coeternam esse negabat»; in questo senso era interpretato il *Timeo* platonico (*ibid.*; cf. PARENT, *La doctrine de la création*, cit., pp. 46-48). ROBERTO DI MELUN (*Sententie*, ed. cit., pp. 269-70) ci offre un'interessante testimonianza delle discussioni – legate al *De divisione naturae* – attorno al problema «quomodo verum esse posset has rationes «infra deum esse et supra creaturam».

(2) Il POHLENZ (*Ber. Ph. Woch.*, 1903, pp. 971-972), in una recensione al II vol. degli *Stoicorum veterum fragmenta* dell'Arnim, segnala questo manoscritto per la citazione di Eraclito che contiene e che presenta qualche analogia con il fr. 879 di Crisippo (= CALCIDIO, *In Timeum*, CCXVII, p. 227). Dal Pohlenz dipende il Diels (v. oltre, p. 132 n. 3).

(3) Cf. *Proceedings of the British Academy*, 1946, p. 11.



CONTINUA