



Istituto per il Lessico Intellettuale Europeo e Storia delle Idee  
Consiglio Nazionale delle Ricerche  
<http://www.iliesi.cnr.it>

ARCHIVIO TULLIO GREGORY  
<http://www.iliesi.cnr.it/ATG/>

*Il Timeo e i problemi del platonismo medievale*  
*Dall'anima mundi all'idea di natura*  
di Tullio Gregory

in [\*Platonismo medievale. Studi e ricerche\*](#), Roma, Istituto storico italiano per il Medio Evo, 1958 («Studi storici dell'Istituto storico italiano per il Medio Evo», 26/27), 159 pp.

Parole chiave: filosofia medievale, Platone, secolo XI, ricezione del *Timeo*

l'ambiente di Chartres, per l'insegnamento di Bernardo, «perfectissimus inter platonicos saeculi nostri», come testimonia Giovanni di Salisbury <sup>(1)</sup>.

#### 5. – DALL'ANIMA MUNDI ALL'IDEA DI NATURA.

Il manoscritto lat. 8624 della Bibliothèque Nat. di Parigi, ai fogli 17 r-24 v, conserva delle interessanti glosse al *Timeo* di mano del XII secolo. Segnalate la prima volta dal Pohlenz <sup>(2)</sup>, poi dal Klibansky <sup>(3)</sup>, queste glosse non costituiscono un commento continuo al dialogo platonico: i fogli 17 r-22 v contengono un trattato in sé completo sull'*anima mundi* e spiegano *ad litteram* – dopo un'ampia introduzione – il testo del *Timeo* 34 B-36 D; seguono poi due glosse (f. 22 v-23 v), l'una sul ciclico succedersi delle inondazioni e delle combustioni nella storia dell'universo, sull'influenza dei pianeti, sui miti di Deucalione e Pirra e di Fetonte, l'altra sulla nascita di Erittonio: sono argomenti che si trovano trattati anche nel secondo commento

(1) Cf. *Metal.*, IV, 35; *P. L.*, 199, 938-939: «Ideam eternam esse consentiebat . . . Coeternitas autem esse non potest nisi in his, que se nec natura maiestatis, nec privilegio potestatis, nec auctoritate operis, antecedunt. Itaque solas tres personas, quarum est una natura, potestas singularis, operatio inseparabilis, fatebatur esse coequales et coeternas: nam in illis, omnimoda parilitas est. Ideam vero, quia ad hanc parilitatem non consurgit, sed quodammodo natura posterior est, et velut quidam effectus, manens in archano consilii, extrinseca causa non indigens, sicut eternam audebat dicere, sic coeternam esse negabat»; in questo senso era interpretato il *Timeo* platonico (*ibid.*; cf. PARENT, *La doctrine de la création*, cit., pp. 46-48). ROBERTO DI MELUN (*Sententie*, ed. cit., pp. 269-70) ci offre un'interessante testimonianza delle discussioni – legate al *De divisione naturae* – attorno al problema «quomodo verum esse posset has rationes «infra deum esse et supra creaturam».

(2) Il POHLENZ (*Ber. Ph. Woch.*, 1903, pp. 971-972), in una recensione al II vol. degli *Stoicorum veterum fragmenta* dell'Arnim, segnala questo manoscritto per la citazione di Eraclito che contiene e che presenta qualche analogia con il fr. 879 di Crisippo (= CALCIDIO, *In Timeum*, CCXVII, p. 227). Dal Pohlenz dipende il Diels (v. oltre, p. 132 n. 3).

(3) Cf. *Proceedings of the British Academy*, 1946, p. 11.



di Guglielmo di Conches al *Timeo* <sup>(1)</sup> e che, nella spiegazione allegorica delle favole antiche, dipendono dalla corrente mitografia medievale <sup>(2)</sup>; il motivo per la trattazione di questi argomenti era dato dallo stesso *Timeo* (22 AE, 23 DE), che tuttavia l'anonimo glossatore non cita; e anche la glossa successiva (f. 23 v-24 v), sulla filosofia e le sue divisioni <sup>(3)</sup>, svolge un motivo obbligato dei commenti medievali al dialogo platonico. Seguono infine nell'ultimo foglio (f. 24 v) quattro brevi note: due spiegano l'etimologia dei termini *astrologia* e *astronomia*, la terza è sulle divisioni della terra, l'ultima sulla rispondenza tra la gerarchia celeste e quella ecclesiastica, secondo l'insegnamento dello Pseudo-Dionigi l'Areopagita.

(1) Per il mito di Deucalione e Pirra cf. GUGLIELMO DI CONCHES, *In Timeum*, ms. Venezia, Bibl. Marciana 1870, f. 20 r; ms. Firenze, Conv. Sopp. E 8 1398, f. 5 r b; ms. Roma, Bibl. Vaticana, Urbinate lat. 1389, f. 13 r-v. Per il mito di Fetonte, mss. cit. rispettivamente: f. 20 v; f. 5 v b; f. 14 r-v. Per la nascita di Erittonio, mss. cit. rispettivamente: f. 22 r-v; f. 6 r b; f. 16 r.

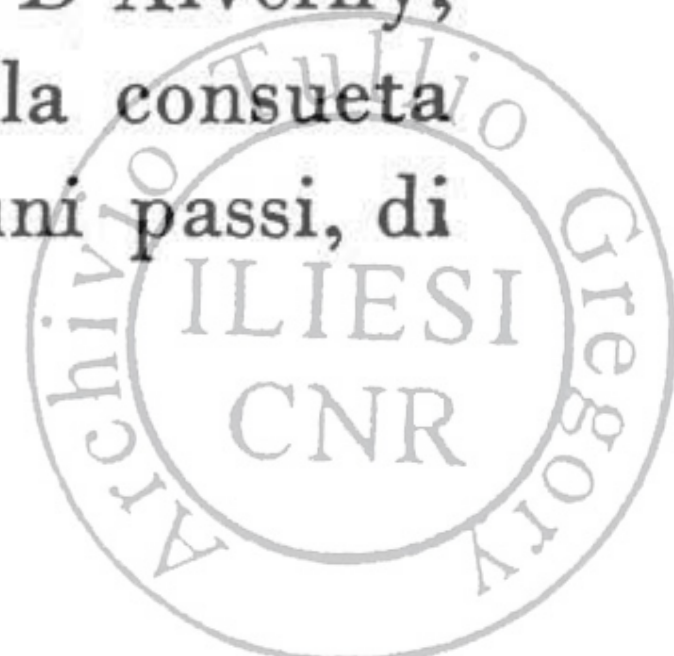
(2) Le fonti di questa mitografia sono antitutto le *Fabulae* di IGINO e i *Mithologiarum libri* di FULGENZIO che l'anonimo glossatore cita per il mito di Erittonio (f. 23 v).

(3) Ms. Parigi, Bibl. Nat., lat. 8624, f. 23 v-24 r: « Philosophia aliter de-  
« scribitur secundum nominis ethimologiam, aliter secundum rei essentiam. Se-  
« cundum nominis ethimologiam sic: philosophia est amor sapientie, mens vivax,  
« nullius indigens, ratio rerum primeva. Secundum rei essentiam dicitur philo-  
« sophia eorum que videntur esse et que sunt et immutabilem sui sortiuntur sub-  
« stantiam certa rationis comprehensio. Dividitur autem secundum quosdam  
« in phisicam, ethicam et theologiam quod placuit Origeni unde secundum tres  
« partes philosophie Salomonem tria volumina attestatur composuisse: Ecclesia-  
« stem ubi fuit phisicus, et Proverbia in quibus ethicus, et Cantica canticorum in  
« quibus comprobatur extitisse theologus. Logicam vero his tribus applicabant  
« aliam scientiam, primo loco totam constituentes eam in eloquentiam et sapien-  
« tiam distribuunt. Eloquentiam vero in grammaticam et dialecticam et rethori-  
« cam dividunt: grammaticam primo loco tamquam fundamentum, dialecticam  
« secundo tamquam augmentum, rethoricam tamquam consummationem con-  
« locantes. Sapientiam vero in duo distribuunt: in theoricam [ms. rethoricam]  
« et practicam. Practicam in tria: in ethicam, economicam et politicam. Ethica  
« qua mores edificantur, unde dicitur ethica a greco quod est ethis idest mos.  
« Economica est qua familiis propriis dispensare docemur, dicta economica a  
« greco quod est economus idest dispensator. Tercia dicitur politica a greco  
« quod est polis idest civitas vel multitudo, quoniam urbes regere et res publicas

La parte certo più importante di queste glosse è quella dedicata all'interpretazione della dottrina platonica dell'*anima mundi*: il complesso delle teorie qui esposte e lo stesso metodo ermeneutico ci riportano al platonismo della prima metà del XII secolo. L'anonimo autore avverte di non nutrire pretese di originalità, quanto piuttosto di voler esporre con chiarezza l'insegnamento dei maestri suoi contemporanei: « Divinitate uni-  
« versitatis conditrice favorem nobis prestante, infixam menti est

« insinuat amministrare. Theoricam dividunt in phisicam, mathematicam et  
« theologiam; phisicam in duobus consistere asserunt, in expulsionem morbi et  
« conservationem sanitatis. Mathematicam vero in quattuor dividunt: in musi-  
« cam et ariseticam, geometriam et astronomiam; et dicitur mathematica a  
« greco quod est mathesis idest doctrina...». E poco più oltre (f. 24 r) ecco un  
interessante accenno a coloro che « eloquentiam a sapientia separant et aliam  
« esse iudicant, quod rationibus et auctoritatibus nituntur confirmare. Auctori-  
« tatibus vero Catonis "Sermo datur cunctis animi sapientia paucis"; et Salu-  
« stii qui volens Cateline personam contaminare et coniurationem idoneam osten-  
« dere dixit "Inerat ei parum sapientie sed multum eloquentie"; et Tullii qui in  
« rethoricis dixit "Sapientia sine eloquentia parum prodest, eloquentia sine sa-  
« pientia multum obest". His itaque auctoritatibus quibus videntur diversa  
« esse, addunt rationes dicentes quod si constaret eloquentiam esse sapientiam  
« quicumque grammaticae susciperent appellationem et sapientie. Multos autem  
« videmus et scimus grammaticos quos nec audemus nec debemus censere philo-  
« sophos et idem in dialectico contingit et in rethorico. Quare constat eloquen-  
« tiam nichil spectare ad sapientiam... Alii videntes hominem compac-  
« tum duplici [sapientia] substantia, corpore scilicet et anima, intellexerant esse  
« necessaria quedam anime, quedam conservationi < corporis > et < quedam >  
« utriusque. Ad triplicem igitur conservationem triplex scientia reperta est:  
« phisica ad tutelam corporis que agit de naturis; teologia ad presidium anime  
« que vitiorum fugam predicat, virtutum appetitum; scientia legum que dictando  
« iusticiam res exteriores protegit et cuncta coniunctioni corporis et anime ne-  
« cessaria. Ad istas tres scientias preparate sunt tamquam quedam vie septem  
« liberales artes que in trivio et quadruvio continentur: grammatica, dialectica,  
« rethorica, dicte trivium quasi triplex via et triplex accessus ad predictas scien-  
« tias; arisetica, musica, geometria et astronomia, dicte quadruvium simili  
« ratione». Sulle classificazioni delle scienze nel XII secolo, cf. il mio volume *Anima mundi*, cit., cap. V.

Colgo l'occasione per ringraziare vivamente la Sig.na M.-Th. D'Alverny, della Bibliothèque Nationale di Parigi, che, con la nota perizia e la consueta gentilezza, ha riscontrato sul manoscritto parigino qui studiato alcuni passi, di difficile lettura sulle fotocopie a mia disposizione.



« sententia Timeum, quantum ipsius a scolasticis nostris legitur,  
 « cum facilius et commodius fieri poterit, a nobis glosandum »<sup>(1)</sup>;  
 e premette subito una caratteristica professione di platonismo  
 cristiano: « Postulamus igitur ut nemo lectorum in cachin-  
 « ni effusionem prorumpat, nemo auditorum livoris linguam  
 « exacuat si quandoque in his que dicturi sumus patrem, aut  
 « filium, aut spiritum sanctum nominaverimus; diligens lector  
 « potius adtendat quam difficile antiquorum scriptura pura  
 « et inviolata in posteros usque defluat<sup>(2)</sup>; Plato namque et  
 « maximus philosophorum chorus multa de personarum tri-  
 « nitate et trinitatis unitate, ut testatur sanctus Augustinus  
 « et alii doctores ecclesiastici, fidei congrua dixerunt »<sup>(3)</sup>; da  
 ciò la necessità di tener presente la diversità tra il linguaggio  
 dei filosofi antichi e quello dei moderni.

Così più avanti, prima di glossare il luogo del *Timeo*  
 (35 A sgg.) ove Platone tratta della formazione dell'anima –  
 luogo difficile per chi insistesse nel vedervi una prefigurazione  
 della processione dello Spirito dal Padre e dal Figlio – l'ano-  
 nimo scrive<sup>(4)</sup>: « *Itaque tercium genus anime. Tripartitum mo-*  
 « *dum loquendi de rebus voluerunt esse philosophi. Aut enim*  
 « *per exempla, aut per similitudines, aut per integumenta lo-*  
 « *cuti sunt. Per exempla quando divisione facta satis est sub-*  
 « *dere exempla, cum non possint diffiniri que dividuntur vel*  
 « *etiam quando de his mutabilibus sermonem instituunt. Per*  
 « *similitudines quotiens se tractatus audet attollere ad illum*  
 « *summum principem rerum qui grece tagaton protopanton*  
 « *dicitur, sic enim Plato fecit in Gorgia quia cum cognitionem*  
 « *creatoris hominibus intimare vellet de visibilibus solum so-*  
 « *lem similem creatori repperit, per quem viam his que dictu-*  
 « *rus erat patefecit. Volebat namque ostendere in unitate*  
 « *substantie trinitatem personarum existere et illas tres per-*  
 « *sonas indifferenter operari, alios tamen effectus alii alios*

(1) Ms. cit., f. 17 r.

(2) Ms. *defluant*.

(3) Ms. cit., f. 17 r.

(4) Ms. cit., f. 18 r.

« alii attribui: cuius rei reseravit archanum per splendorem,  
 « per calorem ab uno solis radio procedentes. Sed per integumenta  
 « theologi loquuntur quotiens de aeris potestate et etheris et  
 « de mundi anima disputationis seriem contexunt. Huius dog-  
 « matis princeps fuisse Pythagoras a multis dicitur... Se-  
 « cundum hoc sub integumento loquens Plato dicit deum animam  
 « mundi excogitasse ex dividua et individua substantia et mix-  
 « to, et ex gemina natura [natura], et eadem et diversa; hoc  
 « integumentum diversi diversis modis exponunt. Nos igitur  
 « prout a diversis magistris accepimus integumentum expo-  
 « nemus et secundum aliquas eorum sententias litteram legamus »;  
 e prosegue riecheggiando Abelardo e Guglielmo di Conches:  
 « Deum itaque animam mundi excogitasse est Deum provi-  
 « disse quod bonitatem suam usque ad res procreandas exten-  
 « deret; excogitatam esse mundi animam a Deo est spiritum  
 « sanctum procedere a patre et filio »<sup>(1)</sup>.

Ma leggiamo ora per intero quanto il nostro autore scrive, a guisa di introduzione, prima di passare « ad litteram expo-  
 « nendam »:

« (f. 17r) Anima igitur mundi est ille creatoris amor eternus  
 « quo cuncta creavit et creata concorditer regit ea concordia que,  
 « si deficiat, statim mundi machinam dissolvat; hunc amorem  
 « christiane religionis regulam sectantes theologi spiritum sanc-  
 « tum appellaverunt, ut quidam dicere voluit, de homine ad  
 « deum verba transferentes. Quemadmodum enim, inquit, in  
 « flatu hominis eius mens cognoscitur utrum leticia scilicet  
 « diffundatur an merore angatur<sup>(2)</sup>, ita per huius amoris vi-  
 « sionem pervenitur ad mentis divine cognitionem; quod au-  
 « tem in flatu hominis et facie aut leticia deprehendatur aut  
 « tristitia non diffutetur Iuvenalis dicens<sup>(3)</sup> “ deprehendas ani-

(1) Ms. cit., f. 18 r.

(2) Cf. GUGLIELMO DI CONCHES, *Philosophia*, I, 9; P. L., 172, 45: « Voluntas  
 « vero divina dicitur Spiritus sanctus. Est autem proprie spiritus halitus. Sed  
 « quia in spiritu et anhelitu saepe voluntas hominis perpenditur, aliter enim  
 « spirat laetus, aliter iratus, divinitatem translative vocaverunt spiritum, sed  
 « antonomastice sanctum ».

(3) GIOVENALE, *Sat.*, IX, 18-20.

« mi tormenta latentis in egro corpore, deprehendas et gaudia;  
 « sumit utrumque hunc habitum facies ». Sanctum vero ap-  
 « pellaverunt illum spiritum antonomasice idest excellenter:  
 « ipse enim sanctorum sanctissimus est quippe qui sanctitatem  
 « ex se habens sui participatione ceteros cunctos bonos efficit.  
 « Alii denique amorem illum asserunt spiritum sanctum appel-  
 « latum quia sancte spirat, idest procedit a patre et a filio. Iste  
 « enim spiritus est tercia trinitatis persona neque enim si pater  
 « est sanctus et spiritus iccirco est spiritus sanctus; similiter  
 « et de filio dicimus. Non enim quecumque disiuncti predican-  
 « tur et coniuncti. Quare autem pater potencia, filius sapien-  
 « cia nuncupetur suo loco plenius exponetur. Alii denique dif-  
 « finiunt animam mundi dicentes: mundi anima est vigor natu-  
 « ralis rebus insitus quo quedam tantum discernunt ut angeli  
 « et spiritus alii, alie discernunt et sentiunt ut rationalis natura  
 « humana, alie [dis]sentiunt sed non discernunt ut bruta anima-  
 « lia, alie crescunt nec sentiunt ut herbe et arbores quorum vita  
 « est viror non anima, alie sunt nec crescunt ut lapides. Ille  
 « naturalis vigor spiritus sanctus ab eisdem doctoribus dicitur <sup>(1)</sup>.  
 « Hec sententia in nullo a priore discordat; etsi verba sint diversa,  
 « idem est tamen sensus per omnia. Quod mihi videtur de mundi  
 « anima simpliciter pando non omnibus aliorum sententiis  
 « preiudicans. Quorum quidam dixerunt Platonem voluisse  
 « mundum esse quoddam magnum animal cuius animam di-  
 « xerunt esse vitalem calorem a sole procedentem, qui per omnes  
 « mundi partes diffusus ipsum mundum vegetat <sup>(2)</sup>. Alii dixe-

(1) Cf. GUGLIELMO DI CONCHES, *In Boetium*, ed. JOURDAIN, p. 60: « Anima  
 « mundi est naturalis vigor quo habent quedam res tantum moveri, quedam cre-  
 « scere, quedam sentire, quedam discernere. Sed qui sit ille vigor queritur. Sed,  
 « ut mihi videtur, ille vigor naturalis est Spiritus Sanctus, id est divina et benigna  
 « concordia, que est id a quo omnia habent esse, moveri, crescere, sentire, vivere,  
 « discernere... Quedam enim corpora vegetat et facit crescere, ut herbas et  
 « arbores; quedam facit sentire, ut bruta animalia; quedam facit discernere, ut  
 « homines, una et eadem manens anima »; dello stesso cf. *In Timeum*, ed. SCHMID,  
 p. 239. Per le differenti posizioni dei pensatori del XII secolo sul problema del-  
 l'*anima mundi*, cf. il mio volume *Anima mundi*, cit., pp. 133 sgg.

(2) L'identificazione dell'anima del mondo col sole, che è dottrina tipica-  
 mente stoica, è trasmessa al Medioevo soprattutto da MACROBIO, *In Somnium*

« runt deum iecisse mundum istum quasi fundamentum et prin-  
 « cipium omnium substanciarum, idest corporum et spiri-  
 « tuum: aiunt enim ex corpore mundi cuncta alia corpora fieri.  
 « Porro mundi animam ponunt quasi fontem quemdam cete-  
 « rarum animarum<sup>(1)</sup>, quam volunt esse quemdam magnum  
 « spiritum per totum mundum diffusum; non audentes hunc  
 « dicere spiritum sanctum spiritum esse, aliquantulum isti  
 « veritati accedunt<sup>(2)</sup> sed nundum eam perfecte intuentur,  
 « sue ignorantie culpam retorquentes<sup>(3)</sup> in Platonem et Virgi-  
 « lium<sup>(4)</sup> in philosophico more de anima mundi loquentes<sup>(5)</sup>.  
 « Quomodo enim potuit manifestius expedire Virgilius quid  
 « mundi animam diceret quam cum dixit<sup>(6)</sup> “ Principio celum  
 « et terram camposque liquentes lucentemque globum lune,  
 « tytaniaque astra, spiritus intus alit, tososque infusa per ar-  
 « tus mens molem agit et magno se corpore miscet. Inde  
 « hominum pecudumque genus viteque volantum et que mar-  
 « moreo fert monstra sub equore pontus ”? His verbis manife-  
 « stissime mundi animam spiritum Virgilius, veritatis non inscius,  
 « nuncupavit. Unde isti suam sententiam trahunt. Post hoc

*Scipionis*, I, 20; ed. EYSSENHARDT, pp. 564-65 (in relazione a CICERONE, *Somnium Scip.*, 17, 17, ove il sole è *mens mundi*), e da CALCIDIO, *In Timeum*, ed. MULLACH, XCIX, p. 204. Torna frequente nelle glosse medievali a Platone e a Boezio: cf. REMIGIO DI AUXERRE, comm. al *De cons. philos.*, ed. SILK (in appendice al vol. *Saeculi noni auctoris*, cit.), pp. 335-336; GUGLIELMO DI CONCHES, *In Timeum*, ed. SCHMID, p. 243 (l'identificazione è respinta nella seconda redazione: *In Timeum*, ed. PARENT, p. 166). Il compilatore del *Compendium philosophie* dello PSEUDO-UGO (ed. C. OTTAVIANO: *Un brano inedito della Philosophia di Guglielmo di Conches*, Napoli 1935: per l'attribuzione cf. *Giornale critico della filos. it.*, XXX, 1951, pp. 119-125, e il mio *Anima mundi*, pp. 29 sgg.) ricorda che « Sunt alii qui dicunt solem esse animam mundi », opinione questa che « in glosis antiquorum super Platonem et Boethium reperitur » (p. 46); cf. il mio *Anima mundi*, p. 143, n. 2.

(1) Cf. MACROBIO, *In Somnium Scipionis*, I, 6; ed. EYSSENHARDT, p. 499.

(2) Questa è certo la tesi più aderente ai testi classici.

(3) Ms. *retorquetis*.

(4) Ms. *Virgilio*.

(5) Ms. *loquentis*.

(6) VIRGILIO, *Aen.*, VI, 724-729.





« nimirum inquit: “ Inde hominum pecudumque genus viteque  
 « volantum ”, quibus versibus Virgilius intelligi voluit spiritum  
 « sanctum idest bonitatem divinam causam esse quare cuncta,  
 « que in mundo vita decorantur, anima vegetantur. Iste <spiri-  
 « tus> sanctus, quo omnia vegetari ait Virgilius, mundi anima a  
 « quibusdam philosophis est appellatus ea ratione quod eo spi-  
 « ritu, idest creatoris bonitate, cuncta facta sunt: quod voluit  
 « dicere Lucanus in hoc versu: “ Iupiter est quocunque vides  
 « quocunque moveris ”<sup>(1)</sup>; et Virgilius hoc alio: “ A Iove princi-  
 « pium, muse, Iovis omnia plena ”<sup>(2)</sup>. Quod sola bonitate con-  
 « ditoris omnia facta sint, sic potest probari. Omnes cause quibus  
 « aliquid fit he fere sunt: indigentia, coactionis necessitas, ca-  
 « sus, benignitas. Creator igitur sibi usquequaque sufficiens  
 « nullo indigebat. Cogi vero ut contra voluntatem quid face-  
 « ret quomodo<sup>(3)</sup> potens omnia posset? Sed si casu mundus es-  
 « set factus aliquae cause mundum precessissent quorum cun-  
 « cursus mundum operatus fuisset. Item si casu Deus mundum  
 « fecisset Deo ignorante mundus provenisset: casus enim est inopi-  
 « natus eventus rerum ex causis confluentibus sine intencione  
 « gerentium<sup>(4)</sup>. Sola ergo conditoris bonitas fabricavit mundum  
 « et illius ornatum. Unde ait Boetius<sup>(5)</sup>: “ Quem non externe  
 « pepulerunt fingere cause materie fluitantis opus, verum in-  
 « sita summi forma boni livore carens ”. Sunt qui<sup>(6)</sup> animam  
 « mundi dicant esse quemdam motum rebus a creatore insi-  
 « tum sed non intelligunt, nec quid velint dicere auditoribus

(1) LUCANO, *De bello civili*, IX, 580.

(2) VIRGILIO, *Ecl.*, III, 60.

(3) Ms. *qualem*.

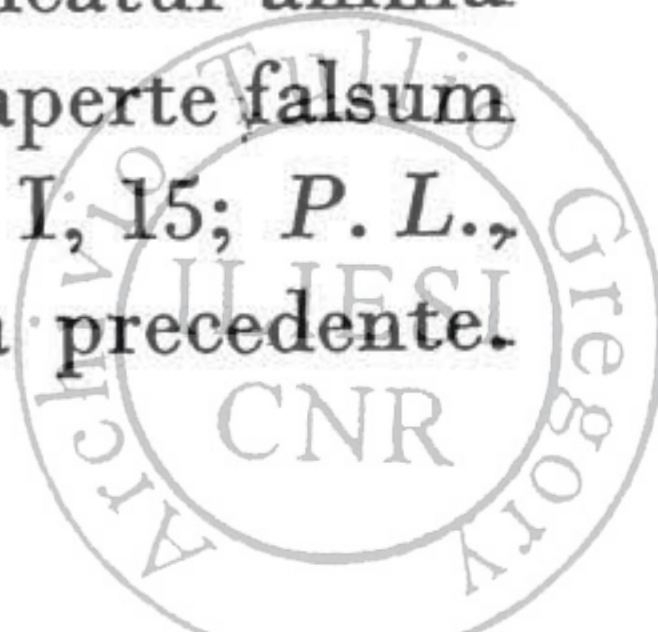
(4) BOEZIO, *Cons. philosophiae*, lib. V, prosa I; cf. GUGLIELMO DI CONCHES, *Philosophia*, I, 5; P. L., 172, 44.

(5) BOEZIO, *Cons. philosophiae*, lib. III, metro IX, vv. 4-6.

(6) Cf. *Compendium philosophiae*, ed. OTTAVIANO, p. 74: «Est aliorum sententia  
 « qui dicunt animam mundi esse quemdam vigorem omnibus rebus inherentem . . .  
 « His nichil inest contrarietatis. Nisi forte si concesserit, hec anima mundi est  
 « anima, vel aliqua anima: cum ipsa sit in homine et anima hominis similiter,  
 « videtur posse probari quod due anime sint in homine. Hec sententia ab  
 « omnibus fere celebratur, et secundum hanc quicquid Plato dicit de anima mundi  
 « convenienter assignatur ».

« intimare queunt. Fortasse aliquis queret: cum anima mundi  
 « sit spiritus sanctus, sit ubique: estne anima mundi ubique?  
 « Quod si ubique est anima mundi, ergo in Socrate est anima  
 « mundi; si igitur in Socrate mundi anima est et Socratis est alia  
 « anima, ergo due anime sunt in Socrate; huic respondemus  
 « verum esse mundi animam esse in Socrate et Socratis animam  
 « in eodem, non tamen due sunt in Socrate: non enim est aliud  
 « animam mundi esse in Socrate quam Socratem habere hoc ex  
 « divina bonitate quod ipse animatus est anima propria; non  
 « ergo sequitur, si Dei benignitas Socrati animam contulit,  
 « igitur due anime sunt in Socrate <sup>(1)</sup>. Item subiciet aliquis:  
 « si anima mundi est spiritus sanctus et spiritus sanctus est ab  
 « eterno quicquid ipse est, ergo anima mundi ab eterno est quic-  
 « quid ipsa est; et si mundi anima ab eterno est quicquid ipsa  
 « est, igitur mundi anima ab eterno est mundi anima; quod si  
 « mundi anima ab eterno est mundi anima, igitur ab eterno  
 « mundus est ea animatus. Sed si mundus ab eterno est ani-  
 « matus, tunc mundus est ab eterno. Nos vero hoc argumentum  
 « falsum esse dicimus: si anima mundi vel spiritus sanctus est ab  
 « eterno quicquid est vel anima mundi vel spiritus sanctus, ergo  
 « vel spiritus sanctus vel anima mundi ab eterno est anima mundi  
 « / (f. 17 v). Quomodo non sequitur si hic pater est quicquid ipse  
 « est antequam habuisset filium, ergo hic pater est antequam ha-  
 « buisset filium, sic non sequitur argumentacio: quemadmodum  
 « enim pater est nomen habitudinis, sic hoc vocabulum datum  
 « ex officio, et quemadmodum hic preceptor vel presbiter a  
 « puericia sua <est> quicquid ipse est, non tamen hic preceptor a  
 « puericia sua est preceptor nec hic presbiter a puericia est pre-

(1) L'obbiezione doveva essere corrente e GUGLIELMO DI CONCHES vi torna sopra più volte per confutarla: *In Timeum*, ed. SCHMID, pp. 239-240: « Sed  
 « diceret aliquis: anima mundi exercet rationem in homine, ergo non anima ho-  
 « minis, quod aperte falsum est quia et anima mundi, idest divinus amor, et  
 « anima hominis in eodem possunt uti ratione: sed quod anima hominis utitur  
 « ratione hoc habet ex anima mundi idest divino amore. Si iterum dicatur anima  
 « mundi et anima hominis sunt in homine, ergo due anime, quod aperte falsum  
 « est . . . ». Così pure nell'*In Boetium*, pp. 60-61, e nella *Philosophia*, I, 15; P. L.,  
 172, 46-47; si ricordi anche il luogo del *Compendium* cit. nella nota precedente.



« sbiter, sic fateor quod spiritus sanctus <est> ab eterno quicquid  
 « ipse est, non tamen ille spiritus est ab eterno mundi anima;  
 « preceptor namque ex officio attribuitur, et quomodo precep-  
 « tor dicitur aliquis eo quod prestet tortis vel etiam torquen-  
 « tibus, ita spiritus sanctus idest divina bonitas dicitur mundi  
 « anima ea ratione quod conditoris bonitas cuncta que in mundo  
 « vivunt animat. Denique hoc vocabulum quicquid essentiam  
 « denotat, sed hoc nomen preceptor vel anima officium quomo-  
 « do pater habitudinem <sup>(1)</sup>. Quamobrem superius argumentum  
 « optime falsificatum est. Dicto quid sit mundi anima, quid  
 « sit illius medietas incipiamus. Mundi ergo medietas illius  
 « communis participatio: medium autem solet dici commune;  
 « mundi itaque animam in mundi medietate positam nichil  
 « aliud est quam universitatem creatam communiter divina  
 « bonitate participare <sup>(2)</sup>. Mundus enim dicitur omnium crea-

(1) Poco più oltre, l'anonimo autore, a proposito del testo del *Timeo* *Ortum anime* ecc. dal quale potrebbe sembrare « spiritum sanctum habere princi-  
 « pium vel eum mundi animam non esse», dirà ancora che ciò « non est aliud  
 « quam mundum istum habuisse principium vegetacionis quam Deus sua boni-  
 « tate ei contulit. Ille creator vel summus spiritus dicitur anima quia animat  
 « omnia, quantum mundo vita decorantur, quemadmodum creati spiritus angeli  
 « dicuntur tunc solum cum invocantur. Anima namque et angelus nomina sunt  
 « officiorum non naturaliter [cf. ISIDORO, *Etym.*, VII, V, 2], quia ex quo mun-  
 « dus vegetari cepit et ille spiritus anima mundi [anima] fuit, sua bonitate mundum  
 « animatum subiecit» (f. 18 r). Qui l'autore segue l'esegesi che dei testi di Pla-  
 tone e di Macrobio davano Abelardo e la sua scuola: cf. ABELARDO, *Intr. ad theol.*,  
 II, 17; *P. L.*, 178, 1082: « Spiritus quippe nomen est naturae, anima vero officii»;  
*Theol. 'Summi boni'*, ed. H. OSTLENDER (in *Beiträge*, XXXV, 2-3, Münster i. W.  
 1939), p. 105; *Sententie Parisienses*, della scuola abelardiana, ed. A. LANDGRAF  
 (*Écrits théologiques de l'école d'Abélard*, Louvain 1934), p. 17: « Immo bene Plato  
 « vocavit animam mundi creaturam, quia intellexit Spiritum Sanctum secundum  
 « effectum et non secundum affectum. Et Spiritus Sanctus, hoc nomen sic distinc-  
 « tum, intelligitur secundum affectum. Plato vocavit animam mundi creaturam,  
 « et animam intellexit secundum effectum, quia hoc quod animat et inbuet ipsa  
 « corpora, hoc cepit ex tempore. Sicut Deus, hoc nomen ab eterno convenit  
 « Deo. Sed hoc nomen: dominus, iustus, pius, misericors et multa alia Deo con-  
 « veniunt ex tempore, ex nobis scilicet. Similiter hoc, quod Deus Spiritus Sanc-  
 « tus animat, vivificat, replet mundum, homines Spiritu Sancto, cepit ex tempore».

(2) Cf. GUGLIELMO DI CONCHES, *In Timeum*, ed. SCHMID, p. 243; ed. PA-  
 RENT, p. 166.

« turarum collectio et a parte designatur totum. Mundus namque  
 « dicitur superius elementum proprie ideo quod omnia ibi sint  
 « munda, pura, nitida, splendida; dicitur etiam mundus iuxta  
 « illud Apostoli <sup>(1)</sup>: Mors intravit in mundum per feminam et in  
 « universum genus humanum; vel aliter medietas dicitur pro-  
 « portionalitas, unde etiam dicitur in arismetis quod alia me-  
 « dietas est arismetica, alia geometrica, alia armonica. In pro-  
 « portionalitate igitur locata est anima mundi, idest divina bo-  
 « nitas, <que> que in mundo sunt proportionaliter et concorditer  
 « creat et creata gubernat. Alii autem dicunt quod mundi  
 « medietas est sol <sup>(2)</sup>, quem cor totius mundi esse volunt; que-  
 « madmodum enim, inquiunt, animam hominis sedem et do-  
 « micilium in corde habet, unde per membra corporis vires  
 « suas spargens in omnibus corporis membris tota sua membra  
 « vegetat; ita vitalis calor a sole procedens omnibus que vivunt  
 « vitam subministrat; cui sentencie Eraclitus <sup>(3)</sup> adquiescens  
 « optimam similitudinem dat de aranea ad animam, de tela  
 « aranee ad corpus: sicut aranea, ait, stans in medio tele sentit  
 « quam cito musca aliquem filum suum corrumpit, itaque il-  
 « luc celeriter currit quasi de fili persectione dolens, sic homi-  
 « nis anima aliqua parte corporis lesa illuc festine meat quasi  
 « impatiens lesionis corporis, cui firme et proportionaliter iunc-  
 « ta est. Cum itaque mundi anima sit Dei benignitas, medie-  
 « tas vero mundi proportionalitas seu communitas, non est  
 « aliud Deum animam locasse in medietatem quam creatorem  
 « sua bonitate cuncta que in mundo vivunt proportionaliter  
 « et concorditer animare » <sup>(4)</sup>.

L'anonimo autore delle glosse al *Timeo* del ms. parigino svolge dunque il suo commento allo scopo di dimostrare la perfetta corrispondenza tra l'insegnamento platonico sull'*anima*

(1) Citazione a memoria di san Paolo, *Ad Rom.*, 5, 12.

(2) Cf. sopra, p. 127, e i testi ivi citati alla n. 2.

(3) Cf. DIELS-KRANZ, *Die Fragmente der Vorsokratiker*, vol. I, Berlin 1934, Eraclito, fr. 67 a, p. 166; il Diels legge, seguendo il Pohlenz, *perfectione*, e propone come emendamento *persectione*: in realtà questa è la lezione esatta data dal manoscritto.

(4) Cf. GUGLIELMO DI CONCHES, *In Timeum*, ed. PARENT, p. 167.



*mundi* e quello cattolico sulla terza persona della Trinità, e per far ciò adotta quell'esegesi allegorica cui era ricorso Abelardo; ma mentre il dialettico del Paracletto interpretava allegoricamente tutti i testi platonici, escludendo ogni concezione animistica e intendendo l'*anima mundi* come prefigurazione simbolica dello Spirito donatore di carismi, l'altro, attenendosi al senso letterale del *Timeo*, vedeva nello Spirito anche il principio di vita interno al creato.

L'autore delle glosse non ha pretese d'originalità, e certo egli ha presente, oltre ad Abelardo, l'insegnamento dei maestri di Chartres, soprattutto di Guglielmo di Conches che nelle sue prime glosse al *Timeo* e in quelle a Boezio aveva sostenuto una piena identificazione dell'*anima mundi* con lo Spirito Santo, attribuendo a questo tutte le funzioni fisiche di quella; e non andremo lontano dal vero se collocheremo le glosse del ms. parigino nel clima culturale della prima metà del XII secolo. Né potrebbero essere molto più tarde se pensiamo che dopo di allora – potremmo anche dire dopo la seconda condanna di Abelardo – divenne difficile sostenere l'identificazione della terza ipostasi neoplatonica con la terza persona della Trinità. Inoltre ci si era anche resi conto che nel *Timeo* l'*anima mundi*, per esser formata dal demiurgo, restava a lui inferiore, al limite tra il mondo intelligibile e il sensibile; e ciò si era reso ancora più chiaro nel neoplatonismo e in Macrobio che ne riecheggia le dottrine trasmettendole al Medioevo cristiano. Conoscevano bene queste difficoltà Abelardo e Guglielmo di Conches, che finirono per rinunciare a porre dei nessi tra *anima mundi* e Spirito Santo, sia sul piano dell'interpretazione allegorica che su quello dell'interpretazione letterale<sup>(1)</sup>; nella *Dia-*

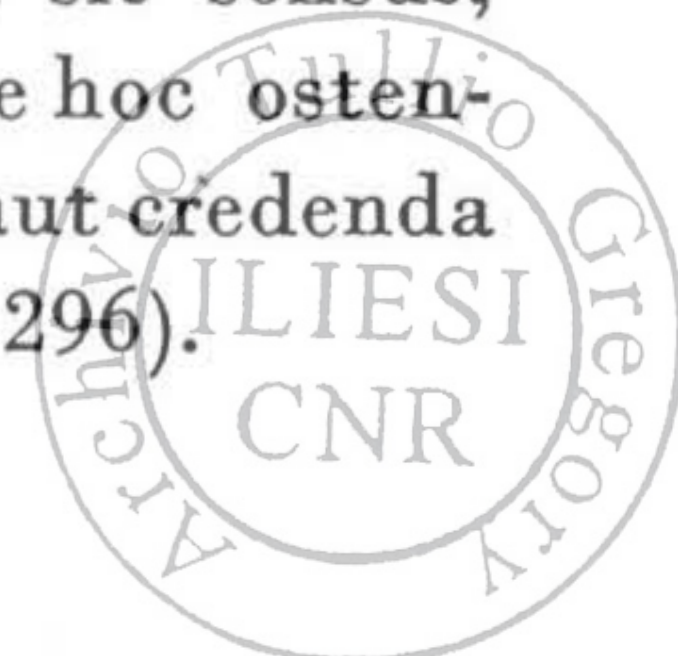
(1) Va anche ricordata la reazione di GUGLIELMO DI ST.-THIERRY all'identificazione – attribuita ad Abelardo – dell'*anima mundi* con lo Spirito Santo: « Haec sunt ergo capitula ex opusculis eius collecta quae vobis offerenda putavi: « . . . Quod Spiritus sanctus sit anima mundi » (P. L., 182, 532), tesi poi condannata al Concilio di Sens (DENZINGER, *Enchiridion*, cit., n. 370); e cf. la *Disputatio adversus dogmata P. Abaelardi* (che non è di Guglielmo di St.-Thierry: J.-M. DÉCHANET, *Guillaume de Saint-Thierry*, Bruges 1942, p. 71 n. 1), ove è svisato il senso della interpretazione allegorica di Abelardo per far di lui un materialista (P. L., 180,

*lectica* Abelardo scriverà che « haec quidem fides platonica ex « eo erronea esse convincitur quod illam, quam mundi animam « vocat, non coaeternam Deo, sed a Deo more creaturarum ori- « ginem habere concedit »<sup>(1)</sup>, e Guglielmo, dopo aver riconosciuto l'incertezza dei testi platonici per esser l'anima fatta insieme al mondo<sup>(2)</sup>, finirà poi, nel *Dragmaticon*, per escludere dalla sua fisica ogni accenno a quella dottrina che pur l'aveva entusiasmato nelle prime opere.

266). Così pure Guglielmo di St.-Thierry nei confronti di Guglielmo di Conches (*De erroribus Guillelmi de Conchis*, P. L., 180, 340). V'era poi tutta una tradizione d'esegesi biblica che rifiutava l'identificazione dello *Spiritus Dei* che *ferebatur super aquas* (*Gen.* 1, 2) con la platonica *anima mundi*: basti ricordare il *Liber Hebraicarum quaestionum in Genesim* di GIROLAMO, P. L., 23, 987-988; « In « Hebraeo habet merahephet, id est incubabat vel fovebat, more volucris ova ca- « lore animantis. Intelligimus ergo non de spiritu mundi dici, ut putant multi, « sed de Spiritu Sancto, qui et ipse est omnium vivificator; si autem vivificator, « et conditor; si conditor, et Deus»: così il testo di Girolamo è ripreso dalla *Glossa*, P. L., 113, 70. Tra gli autori del XII secolo che ripetono questo motivo, cf. PIETRO MANGIADORE, *De hist. schol.*, P. L., 198, 1056-57: « Et Spiritus Domini, « id est Spiritus Sanctus Dominus vel Domini voluntas, ferebatur super aquas . . . « Hunc locum male intellexit Plato, dictum hoc putans de anima mundi»; così RUPERTO DI DEUTZ, *De trinitate et operibus eius*, I, 8; P. L., 167, 205-206, a proposito del medesimo versetto genesiaco: « Quid autem putamus esse hunc spiritum, nisi « bonitatem amoremque Dei . . . Patri Filioque consubstantialem . . .? Hic amor, « haec bonitas creatoris Spiritus Sanctus est. Quem nesciens Plato, cum hanc scrip- « turam legisset, spiritum mundi, id est aerem, arbitratus est, qui, secundum ordi- « nem elementorum, aquis, utpote levior, supereminet»; cf. anche *De mundi constitutione*, P. L., 90, 904: « Quod autem dicitur: Spiritus Domini ferebatur super « aquas, hoc quoque dictum puto sive de hoc aere terrae et aquae circumfusione, « sive de subtiliori, id est aethere, vel de Spiritu Trinitatis de quo si dicit in- « nuit salutem futuram per aquam».

(1) ABELARDO, *Dialectica*, ed. L. M. DE RIJK, cit., pp. 558-59.

(2) GUGLIELMO DI CONCHES, *In Timeum*, ed. PARENT, p. 167. Va ricordato che ROBERTO DI MELUN, il quale scrive le sue *Sententie* poco dopo la metà del secolo (1152-60), pur respingendo l'identificazione dell'*anima mundi* con lo Spirito Santo, perché non suffragata dall'autorità della Chiesa, non la ritiene tuttavia erronea: « Illud vero quod per animam mundi Spiritum « Sanctum eum intellexisse quidam estimant etsi sanus eorum sit sensus, « nos tamen asserere nolumus: quoniam nulla Ecclesie auctoritate hoc osten- « dere possumus, id est quod anima mundi Spiritus Sanctus sit aut credenda « aut predicanda » (*Sententie*, lib. I, pars II, cap. 8; ed. cit., p. 296).



CONTINUA