

BIBLIOGRAFIA VANINIANA: 1641-1650

1641-1: André D'ABILLON (1606-1664)

La divinité defendue contre les athees, Par André DABILLON, Prêtre et Docteur en Theologie. A Paris, Chez George Iosse, ruë S. Iacques à de la Couronne d'Espines, MDCXXXI, Avec Approbation et Privilege, p. (Vannini pp. 36-37, 74-75). Nowicki - 1641.

Nella prop. II, cap. XI, *La questzion est donc, Theandre, si dans la natura il y a un Estre de soy et necessaire*, il cattolico D'Abillon dichiara di non nutrire alcun dubbio circa il fatto che il carattere innato dell'idea di Dio sia attestato da tutti i popoli e da tutte le scuole filosofiche e teologiche. La natura stessa – egli scrive «confesse hautement qu'elle n'est pas de soy, mais qu'elle relève d'un estres souverain». Tuttavia gli atei, «par un excez de temerité, d'impieté et d'ignorance», sostengono apertamente (o nascostamente per il timore della giustizia umana) che non esiste alcuna divinità («disants ou de bouche ou de coeur, pour la crainte qu'ils ont de la iustice humaine, qu'il n'y a point de Dieu dans le monde»). Sono stati tali Luciano, Diagora, Teodoro, Protagora, Lucilio Vannini e qualche altro empio «qui ont fait veoir par le debordement de leurs moeurs, qu'ils vouloient s'éforcer de nier l'Estre de celuy dont ils ne pouvoient attendre que de tres iustes suplices»).

Nel *second arg.*, cap. XXII, D'Abillon ribadisce che l'idea di Dio è innata. Tra mille filosofi se ne trovano appena cinque o sei che negano tale verità («d'un milier de philosophes, à péne en peut on produire cinq ou six qui n'ayent adoré une verité si auguste»). Tra questi egli annovera «de nos iours Lucilio Vannini, Avorton de l'Italie, que la pieté d'une de nos Cours souveraines condamna iustement au feu, pour l'impieté de ses dogmes et pour ses impurez diaboliques»).

1641-2: Henri de SPONDE (1568-1642)

Annalium Emin(entissimi) Cardinalis Caes(aris) Baronii Continuatio, Ab Anno MCXCVII, quo is desiit, ad finem MDCXL, per Henricum SPONDANUM, Mauleosolensem Appamiarum in Gallia Narbonensi Episcopum. Tomus primus [tertius]. Lutetiae Parisiorum, Sumptibus Dionysii De La Noüe, via Jacobaea, sub signo Nominis Iesu, MDCXLI, Cum Privilegio Christianiss(imae) Majestatis, t. III, [8], 904, [62] p. (Luciolus p. 862). Nowicki - 1682.

Ed.: Lutetiae Parisiorum, Impensis Societatis typographicae librorum officij ecclesiastici, 1647 e 1659, t. II, [4], 1004, [86] p.; Romae, Typis Sacrae Congregationis de Propaganda Fide, 1671; Lugduni, Sumptibus fratrum Anissorum et Ioannis Posuel, 1678; Ticini, Ex typographia haeredum Bartoli, 1682, 643, 66 p. (Luciolus p. 602).

Brevissima l'annotazione del Vescovo di Pamiers, Henri Sponde, su Vanini sotto l'anno 1619: «Tolosae, mense february Italus quidam philosophus nomine Luciolus, deprehensus atheismum docere, praecisa lingua vivus combustus est».

1641-3: Paolo VECCHI (fl. 1641)

Observationum omnigenae eruditionis in Divinam Scripturam carptim universam libri duo. Primus Continens Observationes physiognomicas, sive locos S. Scripturae qui ponderantur juxta physiognomica principia, itaut physiognomica Eruditio doceatur et simul S. Scripturae ancilletur. Secundus Continens observationes Medicas sive locos S. Scripturae qui expenduntur juxta medica principia, itaut medica eruditio doceatur et simul Sac(acrae) Scripturae subserviat. Opus tessellatum, diu expetitur. Eminentissimi et Reverendissimi D. Aloysio Cardinali Caetano dicat auctor Paulus Vecchi, Cathedralis Capuanae Theologus Canonicus. Cuius operis quasi clavis est idaea operis proxima omnino praelegenda. Neapoli, Typis Francisci Savii, Typographi Cur(iae) Arch(iepiscopalis), Expensi Francisci Balsami, MDCXXXI, [11], 190, [2]; [11], 221, [3] p. (Vanini, t. II, p. 114).

Nella *observatio medica* LXXI, *Ignotae linguae an arguant Daemoniacos*, il canonico capuano afferma che i fenomeni di presunta possessione diabolica sono in realtà dovuti agli umori melanconici. Spesso – egli

scrive – l'acqua lustrale libera il paziente dalla ferventissima ebollizione degli umori o dalla violenta agitazione degli spiriti. Perciò si deve evitare di dire, come fa Vanini, che non esistono demoni e demoniaci e che l'acqua lustrale non ha alcun potere: «cave ergo ne neges daemones, daemonicos, aut vim aquae lustralis, quo tendit Vaninus Atheista».

1641-4: Gerard Jean VOSS (1577-1649)

Gerardi Ioannis VOSSII, *De theologia gentili et physiologia christiana, sive de origine ac progressu idololatriae, ad veterum gesta ac rerum naturam, reductae; deque naturae mirandis, quibus homo adducitur ad Deum, liber I et II [liber III et IV]*. Amsterdami, Apud Joh(annem) et Cornelium Blaeu, MDCXXXI, 732, X, [32]; [2] p. 733-1276, [12]; 1277-1653, [28]) (Vanini t. I, p. 554, 556; t. II, pp. 1295-1296, 1361). Nowicki - 1641 e 1668.

Altra ed.: ivi, 1642, [12], 304, XVII, [19], 305-732, X, [30]; XII, 733-1276, XII, [40], 1277-1653, [27] p. (Vanini, t. I, p. 554 556; t. II, pp. 1295-1296, 1361); Amsterdami, Apud Ioannem Blaeu, 1668, t. I-II, [14], 634, [43]; [2], 181, [11] 305, [17], 87 p. (Vanini, t. I, p. 280; t. II, pp. 10-11, 42, [13]); Francofurti, Sumptibus Casparis Waechterli, typis Johannis Nicolai Hummii, 1668, t. I-II, [16], 732, [32]; [12], 733-1647, [62] p. (Vanini, t. I, p. 554, 556, [29]; t. II, pp. 1296-1297, 1362); Francofurti ad Moenum, Prostant apud Danielelem Elsevirum, typis Johannis Haasii, 1675, [68], 732; [12], 733-1647, [69] p. (Vanini, t. I, pp. 554, 556, [29]; t. II, pp. 1296-1297, 1362); Amstelodami, Ex Typographia P. et I. Blaeu, 1691, t. I, 732 p.; ed.: in *Opera in sex tomos divisa*, Amstelodami, Ex Typographia P. et J. Blaeu, Prostant apud Janssonio-Waesbergios, Henricum et Viduam Theodori Boom, a Someren et Goethols, 1700, t. V, [16], 830, [56], 68 p. (Vanini pp. 204, 205, 476-477, 500, [9]). Rist. anast. dell'edizione del 1641: New York, Garland Publishing, 1976.

Nel lib. II, cap. XLV, accennando alla concezione aristotelica della provvidenza, il Voss, arminiano-rimostrante, osserva che secondo lo Stagirita essa non si estende al mondo sublunare e distingue due posizioni: l'una è quella di chi nega in assoluto tale estensione; l'altra è quella di chi la nega in rapporto agli individui, ma non alle specie. La prima posizione coincide con l'opinione che Calcidio espone nel Commento al *Timeo* platonico. Vanini (*Amph.*, Exer. XXX) se ne fece beffe, definendo in modo sconsiderato Calcidico e, con più sfrontatezza, «circumforaneum blateronem», un filosofo che fu «insignis non modo platonicus, sed christianus quoque scriptor».

Nel lib. IV, cap. XXI: *De idololatriae origine ac progressu, et ex naturae mirandis adscensu hominis ad Deum*, cap. VI, Voss respinge la tesi vaniniana secondo cui i pesci, chiusi a lungo in un vaso, non si nutrono solo dell'acqua, ma anche dell'anelito umano (cfr. *De adm.*, Dial., XXXIV, ma XXXIII, p. 220), trasmesso attraverso i pori del vetro. Un'ulteriore citazione del Dial. XXXIII è nella pagina successiva e si riferisce alla nutrizione di captoni, labeoni e muggini (*De adm.*, pp. 218-219).

1642-1: Thomas BROWNE (1605-1682)

Religio medici. London, A. Crooke, 1642, 190 p.

Altre ed.: *Religio medici iuxta exemplar*, Lugduni Batavorum, s. t., 1644, 174 [ma 244] p.; Lugduni Batavorum, Apud Franciscum Hackium, 1644 e 1650, 235, [4] p.; [*Religio medici*] *A true and full copy of that which was most imperfectly and surreptitiously printed before under the name of Religio medici*, [London], Andrew Crooke, 1645, [16], 174 p.; tr. latina di J. Merryweather: *Religio Medici* (ex anglico sermone Thomae Browne in latinum conversa), Lugduni Batavorum, Apud Franciscum Hackium, 1644; ed. annotata da Sir Kenelm Digby, London, Printed by James Cotterel for Andrew Crook, 1669, [16], 375, [5] p.; London, Printed for R. Scot, T. Basset, J. Wright, R. Chiswell, 1678 e 1682, [16], 181, [10], 182-371, [2] p.; tr. oland. di Johann Gründahl: *Religio medici. Dat is: Noodwendige beschryvinge In de Nederlantsche tale overgeset, en met eenige aenmerckingen versien*, Gedrukt tot laege-duynen. In't jaer 1665, 364 p.; tr. oland. di Abraham van Berckel, *Religio medici. Dat is: Nootwendige beschrijvinge van Mr. Thomas Browne, vermaert medicijn-meester tot Norwich. Aengaende sijn gesintbeyt*, Gedrukt tot Laegedyunen, [s. t.], 1683, [18], 505, [23] p. Numerose le edizioni successive.

Pur in mancanza di una esplicita citazione nell'impianto razionalistico di Browne si avverte la presenza di Vanini soprattutto nelle sezioni XIX, XX, sia in materia di ateismo e di conflitto ragione-fede, sia in tema di inaffidabilità dei testi sacri, sia nella critica razionalistica dei miracoli ecc.

1642-2: Pierre COLIARD (fl. 1642)

Fratris Petri Martyris COILARII stampensis ordinis f(ratrum) Praedicatorum, E Congregatione S. Ludovici Romae Conventus Sancti Sixti Prioris, *Pro Francia crescente commonitorium catholicum adversus pravos Allophilorum Affectum Gratissimum sincere Francis Opusculum*. Ad serenissimum Principem Condaeum. Avenione, Ex Typographia Ioannis Piot, Sanctae Inquisitionis Typographi, in foro Sancti Desiderii, MDCXLII, Cum Approbatione et Licentia Superiorum, [16], 248 p. (Lucillio Vannino p. 241).

Nel cap. xxv il domenicano Coliard afferma che la legislazione francese tiene lontani gli stranieri. In tal modo la Francia è riuscita a preservare la Chiesa dalla rovina e dall'impoverimento («sicque efficacius preservantur Ecclesiae a depauperatione et ruina»). Perciò nessun francese passa dalla rettitudine al vizio fino a cadere nel precipizio, predisposto da Machiavelli e da Vanini («Nemo Francus a rectis in vitia, a vitijs in prava, a pravis in precipitium pervenit, quem non impulerit vel manuduxerit alienigena, vel ex uno Machiavello vel uno Lucillio Vannino omnes disces»).

1642-3: Pedro DE CASTRO (1603-1657)

Ignis lambens historia medica prolusio physica Rarum Pulchrescentis Naturae Specimen. Illustrissimo et Excellentissimo Domino Aloysio Georgio Divi Marci Procuratori Et Invictae Venetorum Reipublicae Copiarum Imperatori fortissimo D. Ezechiel De Castro, Doctor Medicus Phys(icus). Veronae, Apud Franciscum Rubeum, 1642, Superiorum Permissu, [24], 198 p.

In una discettazione sul fuoco Pedro De Castro, che non va confuso, anche per ragioni cronologiche, con il De Castro de Villaquirán, amico di Vanini, distingue l'*ignis* come *nutrimentum crassior* che coincide con lo *spiritus* o *exhalatio* e con il *vapor levis*, e l'*ignis* come *spiritus purior*, che coincide con la luce, a dispetto di quanto sostiene Vanini (*De adm.*, Dial. XLIX) che riconduce l'ira allo sprigionamento di scintille dal corpo («non igitur haec scintillans est spiritus igneus, quicquid dicat Vaninus qui causam referre videtur ad spiritus per exandescencias a corpore prorumpentes, non advertens per summam animi tranquillitatem sic affectis exilire flammam immo et dormientibus»).

1642-4: François GRENAILLE (1616-1680)

La mode ou caractere de la Religion. De la Vie. De la Conversation. De la Solitude. Des Compliments. Des Habits et du Style du temps, par Mr de GRENAILLE, Escuyer, Sieur de Chatounieres. A Paris, Chez Nicolas Gassé, ruë Saint Iacques, à la Teste Noire, près la Poste, MDCXLII. Avec Privilege du Roy et Approbation des Docteurs, 8, [2], 388 p. (Vanini p. 182). Nowicki - 1642.

Altra ed.: Paris, Robert de Nain, 1665, 387 p. (Vanini p. 182). tr. tedesca: *Vernünftiges Bedencken von dem hohen Geist und Verstand des Menschen: nebenst denen andern Kräfte[n] und Vermögen der Seelen und des menschlichen Gemüths*. Franckfurt, In Verlegung J. David Zunnens, 1674, [52], 184 [i. e. 420], [16] p.

Nel lib. II, cap. XVI, Grenaille traccia a tinte fosche la figura dell'eretico e dei suoi discepoli, i quali hanno un segreto commercio con i maghi nel tentativo di strappare al diavolo qualche potere. Non avendo timore della divinità, essi ammettono la liceità di qualsiasi peccato e puntano a fondare, come i Luterani e i Calvinisti, una nuova religione. Gli atei invece si sforzano di sovvertire la religione antica («Ils s'efforcent de renverser l'ancienne»): a differenza degli eretici, che credono in una divinità, essi non riconoscono niente di soprannaturale e si abbandonano al dominio della natura («ceux-ci lenient et pensant qu'il n'y a rien de surnaturel, ils s'abandonnent à l'Empire de la nature»). Le sette degli epicurei moderni sono pericolose perché non si nascondono affatto e si gloriano di sedersi sulla sedia della pestilenza. Chi potrebbe mai credere che essi siano accolti nelle nostre città dopo la venuta di Cristo? E tuttavia Lucilio Vanini ha avuto seguaci e la sua lingua avrebbe scatenato un grande incendio, se il Parlamento di Tolosa, facendolo bruciare vivo, non avesse spento un fuoco per mezzo di un altro fuoco («qui croiroit que certains curieux les receussent dans nos villes après avoir receu la connoissance de Iesus Christ? Cependant Lucilio Vanino a eu quelques sectateurs et sa langue alloit causer un grand incendie si le Parlmnt de Tolose en le faisant brûler tout vif n'eusst éteint un feu par l'autre. Il faut que des ames si damnées que celle-là sentent leur enfer des cette vie»).

1642-5: François GRENAILLE (1616-1680)

L'Honneste Garçon, ou l'art de bien élever la noblesse à la Vertu, aux Sciences, et à tous les exercices convenables à sa condition. Dedié à Monseigneur le Dauphin, pr Mr. de Grenaille, Escuyer, sieur de Chatounieres. A Paris, Chez Toussaint Quinet, MDCXXXII, Avec Privilege du Roy, [8], 236 p. (Vanini p. 224).

Lib. I, cap. IV [ma V], par. XXV. Grenaille si auspica che gli uomini non siano né empi né superstiziosi. Ma per ciò stesso si domanda come sia possibile che la gran parte dei giovani non crede in Dio: «ils parlent de Jesus Christ comme de Belial, de l'Eglise comme d'une invention politique et imaginaire, des Saints comme des insensez, des vertus comme des défauts [...] L'Escriture passe pour une fable [...] Saint Paul est le menteur, et Lucilio Vanino est le vray Apostre de la foy».

1642-6: Pierre GUILLEBAUD DE SAINT ROMUALD (1585-1667)

Tresor chronologique et historique contenant ce qui s'est passé de plus remarquable et curieux dans l'Estat tant sacré que profane, depuis le commencement du monde, jusques à la naissance de Jesus-Christ. Le tout divisé en cinq Ages. Par le père Dom Pierre de S. ROMUALD, Prestre et Religieux de la Congregation de Nostre Dame des Feuillens. A Paris, Chez Antoine de Sommaville, au Palais, en la gallerie des Merciers, à l'Escu de France, MDCXLII, Avec Privilege du Roy et Permission des Superieurs, t. I, [8], 859, [16] p. (Vanini p. 502).

Altra ed.: ivi, 1647, [12], 1011, [27] p. (Vanini p. 844); ed. ivi, 1658, t. I, [8], 859, [16] p. (Vanini p. 502); ed.: Paris 1669.

In una nota marginale l'autore ricorda le tesi vaniniane circa la nascita di figli bastardi: «C'est pour cela que Lucilio Vanino, cet Athée Napolitain, qui fut executé à Tolose, l'an 1619, souhaittoit tant d'estre né bastard».

1643-1: Claude Guillermet Seigneur de BERIGARD (1578-1664)

Circulus pisanus Claudii Berigardi Molinensis Olim in Pisano, iam in Lyceo Patavino Philosophi primi parisi De veteri et Peripatetica Philosophia *In priores libros Physicorum Aristotelis* Serenissimo Ferdinando Secundo Magno Hetrueriae Duci dedicatus. Utini, MDCXLIII, Ex Typographia Nicolai Schiratti, Superiorum permissu, [11], 70; [8], 142; [8], 139; [8], 36; [12], ?; [9], 176 p. (Vanini p. 99).

Nel *Circulus in octavum librum Physicorum*, circulus XVII, *De genis secundum philosophos antiquos*, p. 99, Bérigard si limita a ricordare che per Vanini tanto la demonologia quanto l'angelologia rientrano tra le superstizioni popolari: «Optimas quasque Vaninus vocat daemones, alias supersticiosas vel populares» (con probabile riferimento al *De adm.*, p. 453).

1643-2: René DESCARTES (1596-1650)

Epistola Renati DES-CARTES *Ad celeberrimum Virum D. Gisbertum Voetium.* In qua examinantur duo libri, nuper pro Voetio Ultrajecti simul editi, unus de Confraternitate Mariana, alter de Philosophia Cartesiana. Amsterodami, Apud Ludovicum Elzevirium, MDCXLIII, [11], 282 p. (Vanini pp. 17, 213, 248-251, 255, 257-258, 260-261, 263-264). Nowicki - 1643.

Altra ed.: *Celeberrimo viro, Domino Gisberto Voetio Renatus Descartes S(alutem) D(icit)*, pp. 7-88, in Renati DES CARTES *Meditationes De Prima philosophia, in quibus Dei existentia, et animae humanae distinctio, demonstrantur. His adiunctae sunt variae obiectiones doctorum virorum in istas de Deo et anima demonstrationes; Cum Responsionibus Authoris.* Editio ultima prioribus auctior et emendatior. Amstelodami, Apud Ludovicum Elzevirium, 1649, [13], 191, [1], 164, 88 p. (Vanini pp. 12, 69, 79-83, ultima numerazione). Altre ed. ivi, 1654, ss. pp.; Amstelodami, Apud Iohannem Jansonium Junioem, 1657, 199, [1], 108 p. (Vanini, pp. 13, 83, 96-101); Amstelodami, Apud Danielelem Elzevirium, 1670 e 1678, ss. pp.; Amstelodami, Apud Danielelem Elzevirium, 1669, [4], 224, 88 p. (Vanini pp. 12, 69, 79-83); riprodotta, in *Opera philosophica*,

Amstelodami, Apud Danielelem Elzevirum, 1677, [36], 222, [16], 248, [22], 92 [16], 191, 164, 88 p. (Vanini pp. 12, 69, 79-83, sesta numerazione); Amstelodami, Ex Typographia Blaviana, 1698, [14], 191, 164, 88 p. (Vanini pp. 12, 69, 79-83, terza numerazione). Il testo è ristampato in *Oeuvres de Descartes*, publiées par Charles Adam et Paul Tannery, Paris 1905, t. VIII-2, 194 p. (Vanini pp. 22, 142, 174-176, 179); in *Opera Philosophica Omnia in tres tomos distributa*, Francofurti ad Moenum, Sumtibus Friderici Knochii, 1697, [109], 384, [32], 168, [16], 200, [24], 74, [41], 188 p. (Vanini pp. 315, 365, 375-379); tr. fiamminga: *Brief van Ren. Des Cartes, Aen D. Gisbertus Voetius. In den welcken overwogben worden twee boecken, onlangs voor den selven Voetius tot Utrecht uyt-gegeeven, den eenen geintituleert Confraternitas Mariana, ende het ander, Philosophia Cartesiana*, t' Amsterdam, by Rieuwerdt Dircksz. van Baardt, 1643, [8], 160 p. (Vanini pp. 9, 128-131, 133-134); riprodotta a pp. 1-83, seconda numerazione, in *Proeven der wys-begeerte; ofte Redenering. Om door bequame middelen de reden wel te leiden, waar door men waarheid in de wetenschappen door't indeschapen ligt kan vinden*, t' Amsterdam, By Ian te Hoorn, 1692, [8], 510, [14], 116 p. (Vanini pp. 6, 74-78).

Nalla prima e nell'ottava parte Vanini è menzionato in citazioni tratte dell'*Admiranda Methodus* (1643). La difesa cartesiana dall'accusa di aver dissimulato l'attacco contro l'ateismo si snoda nella nona ed ultima parte. Descartes respinge risolutamente l'accusa ed afferma che i suoi scritti sono ben lungi dal sospetto di ateismo. Voet e Schoock lo reputano ateo nella convinzione che egli sia ipocrita come Vanini, ma si tratta di una supposizione che i due calvinisti non possono in alcun modo provare, salvo che non si ritenga una prova la comparazione con Vanini, arso a Tolosa nella veste di apostolo dell'Ateismo («Ex hoc enim quod nonnulli aliquando loquantur ut viri boni, qui tamen sunt improbissimi hypocritae, ut tu optime novisti, cum ex scriptis meis appareat, me ab atheismi levissima etiam suspicione esse alienissimum, vultis inde inferri me esse Atheum, supponendo scilicet me esse hypocritam; sed hoc postremum nullibi ulla ratione vel probatis, vel probare conamini. Nisi forte sit probatio quod longam de me insinuat comparisonem cum Vanino»). La comparazione – dice Descartes – è costruita con questo procedimento argomentativo: Vanini scrive contro gli atei ed è invece il loro massimo rappresentante; lo stesso fa Descartes; Vanini elabora argomentazioni ateistiche alle quali non è possibile opporsi validamente; allo stesso modo procede Descartes. Vanini sconvolge le argomentazioni teologiche più antiche e più comuni e le sostituisce con altre nuove e dubbie, con lo stesso proposito procede Descartes. Infine gli argomenti di Vanini, che sono opposti agli atei come se avessero la forza di un Achille o di un Ettore, si rivelano snervanti e di scarsa efficacia; della stessa farina sono fatte le argomentazioni di Descartes. Nessuna sorpresa dunque che Descartes sia paragonato a Vanini: le stesse sono le loro arti; identico è il loro obiettivo di erigere un trono all'ateismo nell'animo degli sprovveduti. Ma proprio in questa costruzione artificiosa si manifesta l'impudenza dei due teologi olandesi. Due dei loro quattro punti sono veri; gli altri due sono falsi. È senza dubbio vero che Descartes ha scritto contro gli atei e che ha fatto valere come ottime le sue argomentazioni; ma è assolutamente falso che egli ha respinto le argomentazioni antiche e più condivise e che le sue ragioni si siano rivelate snervanti e prive di efficacia («quamvis enim ista quatuor vera essent, quod nempe scripserim contra Atheos et meas rationes pro optimis venditarem, quae duo verissima esse prae me fero; quodque antiqua et vulgata argumenta rejiciam et mea elumbia et ficulnea deprehendantur, quae duo sunt falsissima»). Ne consegue che egli non può essere non solo accusato ma neppure sospettato di ateismo. E anche posto che qualcuno ritenga di confutare l'ateismo con ragioni insufficienti – dice Descartes – va accusato se mai di imperizia, non di ateismo. D'altro canto se si considera che confutare l'ateismo è difficilissimo, come riconosce lo stesso Voet, non tutti coloro che combattono contro tale perversa dottrina debbono essere reputati inesperti. Si veda per esempio Gregorio di Valencia, teologo celeberrimo e di grandissimo livello, il quale demolisce tutte le prove tomistiche intorno all'esistenza di Dio e dimostra che esse non sono valide. Se poi qualcuno dovesse reputare snervanti e prive di efficacia le argomentazioni di Tommaso, dovrebbe stabilire un'analogia comparazione fra lui e Vanini. Dopo tutto una comparazione di tal fatta sarebbe più acconcia nei confronti di Tommaso che nei confronti di Descartes, se non altro perché gli argomenti di quest'ultimo non sono mai stati confutati («dici possit de D. Thoma, qui si unquam alius, ab omni atheismi suspicione, quam maxime fuit remotus, ejus argumenta contra atheos penitius inspecta et examinata, elumbia et ficulnea deprehendi; eadem comparatio de illo cum Vanino possit institui, et ausim addere, absit tamen invidia dicto, aptius quam de me, quia mea argumenta nunquam fuerunt ita refutata»). Schoock si ingegna quanto più è possibile per rendere plausibile la comparazione Vanini Descartes. La sua argomentazione va subito al sodo e può essere sintetizzata in questi termini: il fatto che molti siano più benevoli verso Descartes che verso Vanini non è rilevante perché come Descartes si professa pubblicamente di religione cattolica romana, così fa quel Sisifo di Vanini. Né giova che Descartes dichiarò di voler scrivere contro gli atei, poiché contro di essi scrive anche Vanini. E se Descartes si oppone ai teologi che avversano la sua religione, lo stesso fa Vanini. Né giova che molti considerino Descartes uno strenuo antagonista degli atei, poiché allo stesso modo è giudicato Vanini, il quale è da molti lodato come avversario del diavolo e da pochi detestato come meritevole dell'estremo supplizio. Ma se si riduce all'osso l'argomentazione dei due teologi calvinisti – obietta Descartes – ci si accorge che essa sta tutta nel nome di Vanini. In realtà la loro calunnia nasce dal fatto

che Descartes ha scritto contro l'ateismo. Ma se tutta l'accusa si regge su questo, nessuno più – osserva giustamente Descartes – oserà condurre una tale battaglia poiché sarà sopraffatto dal timore di sentirsi accusato di ateismo e di essere paragonato a Vanini. Ciò che sfugge ai due olandesi è che Vanini non fu mandato al rogo per il contenuto dei suoi scritti (i quali, pur con le loro deboli argomentazioni non causarono all'autore alcun danno), ma fu condannato per quanto aveva detto e fatto [ma in proposito le fonti di Descartes, che sono verosimilmente il Duplex e Gramond lo traggono in inganno], come fu provato sulla base di precise testimonianze [in realtà tali testimonianze mancarono del tutto]: «Jam sane non amplius miror quod cum tu, D. Voeti, 4 libellos *De Atheismo* scripseris, nullum tamen vel minimum argumentum in iis attuleris ad existentiam Dei probandam sive ad Atheismum impugnandum, sed contra hoc difficillimum esse testatus sis; verebaris scilicet ne quis te cum Vanino compararet, quia audiveras ipsum scripsisse contra atheos et tamen ob atheismum fuisse combustum. Sed notare debuisses illum non fuisse combustum propter publica scripta, quae quamvis debilia tantum argumenta et forte ad praevaricationem parata continerent, nullum tamen periculum ipsi crearunt, sed propter facta et dicta privata, quae testibus probantur». E la prova che le calunnie di Schoock e di Voet siano sconsiderate sta nel fatto che essi mostrano di non aver letto le opere del Salentino, poiché dappertutto usano il nome *Vaninius*, invece di *Vaninus*, che compare chiaramente nei frontespizi delle sue opere («Atqui tam parum curatis quid dicatis, modo tantum possitis calumniari, ut merito credere possimus ne libros quidem Vanini a vobis unquam lectos fuisse, ubique enim pro Vanino Vaninium scribitis»). Sicché è evidente che la filosofia cartesiana, di cui parla Schoock, non è che una filosofia uscita dalla sua penna («hinc forte hanc philosophiam cartesianam a te scripta esse»).

1643-3: Gabriel Barthelemy de GRAMOND (1590-1654)

Historiarum Galliae ab excessu Henrici IV libri XVIII. Quibus rerum per Gallos tota Europa gestarum accurata narratio continetur. Autore Gabr(iele) Bartholomaeo GRAMONDO, In Sacro Regis Consistorio Senatore et in Parlamento Tolosano Praeside. Tolosae, Apud Arnald(um) Colomerium, Regis et Academiae Tolosanae Typographum, MDCXLIII, Cum privilegio Regis, pp. [20], 768 [ma 760], [48] p. (Vanini pp. 180-181, 208-210, 486, [23]). Nowicki - 1643.

Altre Edizioni: Amsterdam, Apud Ludovicum Elzevirum, 1653, [28], 798, [86] p. (Vanini pp. 180-181, 212, 501, [44]); Moguntiae, Apud Christophorum Kuchlerum, 1673, [28], 798, [72] p. (Vanini pp. 180-181, pp. 209-212, 501 [44]); Francofurti et Lipsiae, Impensis Johannis Henrici Ellingeri, typis Viduae Johannis Wittigau, 1674, [32], 798, [122] p.; (Vanini pp. 180-181, 210-212, 501, [44]); Budae, Ex Typographia Leopoldi Francisci Landerer, 1753, Pestini, Prostant in officina libraria Joannis Gerardi Mauss, [11], 221, [31] p. (Vanini pp. 49, 57-58, 138, [12]).

Nella *Synopsis* del lib. III l'autore anticipa in sintesi la vicenda vaniniana esposta sotto l'anno 1618: «Lucilius Vaninus Deum ignorans, aut per contumaciam negans, Tolosae in vincula agitur, dogmatisque insinuati reus crematur. Deum erudite probat et convincit coram iudice, condemnatus contumaci protervia negat, et moritur illudens sacris. Pessimum esse in Gallia morem, quo a reo exigitur poena statim et indicta, relinquenda spatia temporum condemnato, quis mori aut velit aut aequo animo ferat».

Sotto gli anni 1618 e 1619 lo storico ci informa che per sentenza del Parlamento tolosano è stato condannato al rogo Vanini, da lui reputato un ateo a differenza di molti che lo giudicavano un eresiarca («apud plerosque haeresiarca habitus, mihi pro Atheo»). E giustifica il suo giudizio precisando che non è un eresiarca colui che nega l'esistenza di Dio («neque enim haeresiarca Deum negat»). L'autore evidentemente esprime un suo personale parere, ma è sorprendente che egli sembri ignorare il dispositivo dell'*arrêt de mort* che tra i capi d'accusa fa esplicito riferimento all'ateismo. Se ne avesse avuto una conoscenza diretta, lo storico avrebbe espresso la propria condivisione rispetto al giudizio della *Cour*. La versione di Gramond prosegue delineando in termini generali la condotta di Vanini a Tolosa: il Salentino – egli dice – vi aveva insegnato la medicina, ma si era rivelato soprattutto un seduttore della gioventù che si faceva beffe della religione e del sacro, sprezzava l'umanità del Cristo, non teneva in nessun conto Dio, credeva che tutto fosse dovuto al caso e venerava la natura come madre e autrice di tutte le cose. Il suo errore fatale fu tuttavia quello di professare tali dottrine dissacratorie in una città santa (loco sancto) come Tolosa («Medicinae in speciem professor erat, re seductor incautae iuventutis. Illi in irrisum sacra et religiosa. Christi Humanitatem execrabatur, Deum ignorabat, forte omnia fieri existimabat; naturam pro matre optima et omnium autrice adorabat ut dici posset ex multis unus error quem pervicaciter profitebatur Tolosae, loco sancto. Et ut novis allicimur, praecipue dum calescit prima adolescentia sanguis, statim errorum seguaces habuit non paucos ex iis quos schola recens dimiserat»). Italiano d'origine, Vanini – secondo Gramond – studiò a Roma; ma in

seguito disonorò l'abito sacerdotale, scrisse cose empie e sacrileghe e diede alle stampe il *De arcanis* in cui dichiarò apertamente che la natura è Dea dei mortali («Gente Italus, literarum rudimentis Romae imbutus, Philosophiae et Theologiae incubuerat magna spe, cum ad impia et sacrilega prolapsus, sacrum sacerdotij characterem polluit libro infami, quem scripsit in hunc titulum *De arcanis Naturae*, quo non erubuit profiteri naturam omnium deam»). Incriminato in Italia per un crimine imprecisato, si rifugiò in Tolosa, ove le leggi contro l'eresia sono particolarmente severe, tanto che nessuno è ammesso nella città se è sospettato di non essere in linea con la fede cattolica («Ob crimen, cuius in Italia reus erat, in Galliam profugus Tolosam venit. Non alibi in Haereses armantur severius leges, et quanquam Calvinistis fides publica Edicto Nannetico debetur, qua mutuo nectimur habendis simul commerciis et una administrandis rebus, nunquam se Tolosae credidere Sectarij, quo fit ut una inter Galliae urbes Tolosa immunis sit haeretica labe, nemine in civem admissio, cuius sit suspecta Sedi Apostolicae fides»). A Tolosa Vanini dapprima visse in segretezza, poi, preso dal desiderio della gloria, mise in discussione in forma problematica e infine in forma di scherno i segreti della fede. Fu così oggetto di ammirazione da parte dei giovani che per natura sono solleciti ad imitare il nuovo («Delitescit Vaninus per tempus, donec illum libido in gloriam adigit ut fidei catholicae arcana vulgaret in problemata primum, dein in irrisum. Statim alta admiratione defigi adolescentes, quibus, inter nova, placent maxime quae probantur paucis; mirari quaecunque diceret, imitari et sequi»). Accusato di corrompere la gioventù (di tale capo d'accusa non v'è traccia nell'*arrest de mort*) fu arrestato («Postulatus corruptae per novum dogma iuventutis in vincla conijcitur»). In carcere, per differire la pena, si dichiarò ortodosso ed era sul punto di essere liberato quando Francon testimoniò che egli aveva negato in sua presenza l'esistenza di Dio e si era schernito della fede cattolica («catholicumque se orthodoxum mentitus, differt quam meruerat poenam, iamque probatione ambigua dimittebatur, cum Franconus, vir prosapia illustris vel uno hoc indicio vita probissimus, negatum sibi a Lucilio persaepe Deum, dataque objicit in ludibrium fidei arcana Christianae»). Messo a confronto con il teste, il filosofo continua a dissimulare e alla domanda su Dio dichiara di venerarlo come uno e trino secondo la dottrina della Chiesa («rogatusque de Deo quid sentiat, respondet: coli sibi in Trinitate Unum qualem adorat Ecclesia Orthodoxa»). Poi, raccolto da terra un filo di paglia, imbastisce un procedimento dimostrativo di tipo teleologico per concludere che Dio esiste ed è l'autore della natura («Haec cum diceret fortuitam e terra paleam legit, manumque ad iudices protensa: 'Haec – inquit – palea iubet ut credam Deum esse, – dein ad Providentiam prolabi – ut iactum in terram semen, ut elanguisse visum et mori, ut ex putrefacto albescit, ut viret et nascitur, ut sensim crescit, ut adolescit rore matutino, ut luxuriat infusa largius desuper aqua, ut in aristas armatur prohibendis per spicula avibus, ut in stipulam erigitur et frondescit, ut flavescit provecius, demissoque ut supercilio languet, donec moritur, ut postmodum tritatur, separatoque ut a palea fructu, grano homines, palea vivunt animantes usui hominum debita', unde concludebat Deum esse naturae auctorem»). Se la versione di Gramond fosse vera, i giudici avrebbero dovuto dimettere l'imputato che tra l'altro ricorreva ad una delle classiche prove dell'esistenza di Dio. Invece lo storico tolosano ci fa sapere che qualche giudice, o forse lo stesso De Catel che pronunciava l'arringa, trovò sospetta la dimostrazione vaniniana, poiché si poteva supporre che quella finalità, chiamata in causa dal filosofo, potesse essere tutta interna alla natura. Detto in altri termini: l'Intelligenza, che è un presupposto della causa finale, può essere pensata come immanente alla natura stessa o come trascendente. I giudici tolosani sono così arguti sul piano filosofico da sospettare che la posizione di Vanini fosse del primo tipo. Evidentemente il sospetto dei giudici nasce dalla conoscenza del *De admirandis*, ove il binomio *Deus sive Natura* si traduce in uno svuotamento della divinità nella natura stessa. Ciò significa che siamo di fronte ad una alternativa di difficile soluzione: o nel processo la conoscenza dei testi vaniniani ebbe una parte decisiva oppure Gramond mente, come d'altronde fa in altri punti della sua narrazione, e costruisce di sana pianta il presunto confronto tra l'imputato e il testimone, traendo egli stesso spunto dalla lettura del *De admirandis*. Per ragioni che qui non è possibile esporre neppure in sintesi propendo per la prima soluzione. Gramond non era un'aquila e non era in grado di costruire una così sottile disputa filosofica. Era invece personalità dotata di grande raffinatezza intellettuale e di cultura il De Catel, che probabilmente si servì dei testi vaniniani per smascherare il reticente ed astuto imputato. Ad ogni modo lo storico procede, dicendoci che alla obiezione dei giudici, Vanini si sarebbe esibito in un nuovo procedimento dimostrativo, questa volta di tipo cosmologico e *a posteriori*, per cui risalendo dagli effetti alle cause, è possibile dimostrare l'esistenza di Dio anche a partire da un semplice filo di paglia («Quod si id totum fieri a natura objicitur, regrediebatur ab hoc grano ad proxime antecedens in hunc modum: 'Si id seminis natura produxit, quis immediate proximum? Si et illi debita ex natura processio, quis antecedens?'. Donec ad primum veniret, quod necessarium est fuisse creatum, cum non esset a quo produceretur; naturam creationis incapacem esse probabat multis; ergo Deus est creator omnium»). Ancora una volta ci si sarebbe attesa una sentenza dissolutoria, tanto più che l'imputato riproduceva argomentazioni non molto dissimili da quelle di Tommaso. Ma la versione dello storico tolosano diventa ancora più contorta, poiché ci fa sapere che l'esibizione del Salentino era frutto di timore più che di intima convinzione e che le prove a suo carico erano così schiaccianti da giustificare la condanna alla pena capitale («Haec Lucilius in ostentationem doctrinae, aut metu, magis quam ex conscientia. At enim quia probationis plane convincebatur, solemnī placito post exactum in

lite instruenda semestre, capitali iudicio condemnatur»). A questo punto Gramond si dichiara testimone diretto degli eventi. «Io l'ho visto – egli dice – mentre sul carro davanti agli occhi del popolo veniva condotto al patibolo, l'ho visto quando si prendeva gioco di un teologo francescano che aveva il compito di piegare la sua ferocia e di intenerire il suo animo ostinato». Poi in qualche modo lo storico si riscatta con una considerazione di ordine giuridico e umano sull'uso di dare immediata esecuzione alla pena capitale: tale costume vanifica ogni tentativo di aiutare il condannato in pochi istanti; sarebbe più opportuno e più ragionevole concedergli un più lungo lasso di tempo per ravvedersi. Lo scenario si chiude con l'episodio, tratto dal Rosset, che però lo riferisce alla fase istruttoria del processo, secondo cui Vanini, sprezzando il conforto di un monaco, che gli porgeva la croce, avrebbe pronunciato parole sacrileghe contro il Cristo dicendosi pronto ad affrontare impavido il patibolo a differenza del Cristo che sudò sangue per il timore. Il trasferimento di questo episodio in prossimità dell'esecuzione capitale è frutto dell'abile regia dello storico, il quale con una manifesta punta di malevolenza si propone di dimostrare che, a dispetto della sua dichiarazione, il Salentino non ebbe costanza e impavidità di fronte al boia e fu anzi depresso nell'animo e incapace di far tesoro della filosofia di cui si dichiarava maestro («Falso sane imperterritum se dixit scelestus homo, quem vidimus deiectum animo, philosophia uti pessime cuius se mentiebatur professorem»). Le ultime battute delineano un quadro ad evidenti e marcate tinte fosche, in cui si percepisce il malanimo dello storico fondamentalista per il quale l'ateismo è indice di follia e di bestialità: «Egli era davanti alla morte di aspetto fiero e orribile, di mente inquieta, ansioso in tutte le cose che diceva e, benché proclamasse continuamente di morire da filosofo, nessuno negherà che egli finì come un bruto. Prima che si mettesse fuoco al rogo, gli fu ordinato di sottoporre la lingua sacrilega alle tenaglie; ma egli si rifiutò e il boia non poté averla se non con la forza del forcipe. Non si è mai udito – commenta Gramond – un grido più orribile; avresti detto che si trattava del muggito di un bue. Il suo corpo fu consunto dal fuoco e le ceneri furono sparse al vento. Questa fu la fine di Lucilio Vanini, la cui poca costanza è attestata dal grido bestiale in punto di morte. Io lo vidi in carcere, lo vidi sul patibolo e lo avevo conosciuto prima che fosse tratto agli arresti. Fu infame ed avido discepolo dei piaceri in libertà, cattolico in carcere, deprivato nel momento estremo di tutti i sussidi della filosofia, morì folle» («Erat illi in extremis aspectus ferox et horridus, inquieta mens, anxium quodcumque loquebatur; et quanquam philosophice mori se clamabat identidem, finijsse ut brutum nemo negaverit. Antequam rogo subderetur ignis, iussus sacrilegam linguam cultro submittere, negat, neque exerit nisi forcipum vi, adprehensam carnufex ferro abscindit; non alias vociferatio horridior, diceres mugire ictum bovem; reliquia absumpsit ignis; in aera sparsi cineres. Hic Lucilij Vanini finis, cui quanta constantia fuerit, probat belluinus in morte clamor. Vidi ego in custodia, vidi in patibolo, videram antequam subiret vincula: flagitiosus in libertate et voluptatum sectator avidus, in carcere Catholicus, in extremis omni philosophiae praesidio destitutus, amens moritur»). Tutto lascia supporre che nel processo sia stata chiamata in causa la filosofia del Salentino; lo stesso Garasse ci fa sapere che molti lo giustificavano dicendo che egli era un filosofo. Proprio per escludere giustificazioni di questo tipo, Gramond tende a sottolineare che Vanini fu medico, più che filosofo o teologo. Ed a conferma si inventa l'episodio del rospo, trovato chiuso in un vaso e utilizzato dal Salentino come rimedio per qualche malattia. Infine l'ultima pennellata: Vanini era sostanzialmente un ipocrita: in carcere simulava la fede e accedeva frequentemente ai sacramenti. Solo quando venne meno la speranza di farla franca, gettò la maschera e morì come era vissuto («In carcere sacramentis frequenter utebatur, dissimulans astute conscientiam, ubi videt ereptam spem vitae, larvam exuit, qualisque vixerat moritur»). Il che significa che implicitamente e paradossalmente l'ateismo vaniniano fu definitivamente confermato solo dopo la sentenza di morte.

Subito dopo aver trattato della tragica fine del filosofo, Gramond ci informa che nello stesso anno (1619) si celebrò il primo processo contro Théophile de Viau. In realtà le due vicende sono collegate tra loro non tanto per ragioni cronologiche, né per il rapporto di amicizia e/o di discepolato tra il poeta e il filosofo, quanto per l'identica tipologia dell'accusa di ateismo e soprattutto per l'esemplarità delle condanne con cui il potere politico voleva tagliare la strada alle eccessive posizioni dei *Novatores*.

Nel lib. X, sotto l'anno 1621, Gramond cita ancora una volta Vanini. Parlando, infatti, della eroica morte di Francon nel corso della battaglia di Montauban (1621), osserva che il giovane aquitano ebbe il merito di testimoniare contro Vanini in assenza di ogni altra prova («neque inter minora viri elogium annumerari debet factum optimum, quo Lucilium perditissimum hominem in necem dederat nuper, ex sacrilega propositione, de qua testis ipse coram iudice, deficiente alias probatione, confecit litem»). Nonostante lo storico si dichiari a più riprese testimone diretto degli eventi narrati, la sua versione è inattendibile per varie ragioni. In primo luogo i dati biografici relativi al Salentino (in particolare in merito alla sua condotta a Tolosa e alla testimonianza del Francon) non sono, come si potrebbe credere, di prima mano, ma sono desunti da Rosset e da Garasse. Ne è prova il fatto che egli ci parla pressoché negli stessi termini della morte di Francon sia nella *Historia prostratae a Ludovico XIII Sectariorum in Gallia rebellionis*, pubblicata a Tolosa, Apud Petrum Bosc, nel luglio del 1623, sia nella *Historia Galliae ab excessu Hernici IV*. Nella prima delle due opere, però, è assente il riferimento a Vanini. Ora, se Gramond fu testimone degli eventi, com'è possibile che ignorasse nel 1623 ciò che mostra di sapere nel 1643? Evidentemente la sua versione dipende dalla *Doctrine curieuse*, pubblicata

nell'agosto nel 1623, che è la prima fonte che accenna alla testimonianza del Francon. Va detto che il racconto di Gramond, per quanto sia inaffidabile, costituisce comunque il filtro attraverso cui per tutto il Seicento e oltre, venne letta la vicenda biografica di Vanini.

Che Gramond non fosse uno storico degno di fede ce lo capire Patin, il quale così scrive nella lettera al Falconnet del 15 settembre 1654: «J'ai l'histoire de M. B. Gramond, président de Toulouse, dont vous me parlez- Je l'ai souvent entretenu pendant qu'il étoit en cette ville. C'étoit un bon vieillard, mais d'une ame foible et bigote. Il se faisoit de fête pour obtenir des mémoires, et poussees son histoire jusqu'à la mort de feu roi... Son livre est peu de chose e infiniment au dessous de l'Histoire du Président de Thou. Il est rempli de fausseté et de flateries indignes d'un hommes d'honneur».

1643-4: Guy PATIN (1601-1672)

Lettre à Charles Spon, dataata 16 novembre 1643.

Publicata con il numero CLXXI da Joseph-Henri Reveillé-Parise, *Lettres de Guy Patin*, Paris, Chez J.-B. Baillièrre, 1846, t. I, pp. 302-306 (Vanini p. 303).

In materia di ossessione demoniaca Patin si ricorda del dialogo vaniniano *De daemoniacis* e afferma che vi sono contenute buone osservazioni: «Il me semble qu'entre les dialogues de Vanini, il y en de *daemoniacis*; au moins en est-il parlé quelque part, et y en a de fort bonnes choses».

1643-5: [Marten SCHOOCK, 1614-1669]

Admiranda Methodus Novae Philosophiae Renati Des Cartes. Utraiecti, Ex Officina Joannis van VVaesberge, Anno 1643, [76], 273, [6] p. (Vanini pp. [13, 58], 11, 262-263, 265-267). Nowicki - 1643.

La tesi di fondo esposta in questo volume che probabilmente fu scritto a quattro mani da Gijsbert Voet e da Marten Schoock, è che Descartes – come ci vien detto – fa la pariglia con Vanini. Mentre vuol sembrare di combattere gli atei con argomenti della forza di Achille, subdolamente e in forma del tutto occulta li condisce con il veleno dell'ateismo a danno di coloro che a causa della debolezza dell'ingegno non sono in grado di scorgere il serpente nascosto nell'erba: «In hoc tractatu doceo, cognovi hominem cum Vaninio paria facere, et dum videri vult Atheos Achilleis argumentis oppugnare, subdole ac admodum occulte Atheismi venenum iis affricare, qui anguem in herba latitantem prae ingenii imbecillitatem ubique deprehendere non possunt». Descartes, egli dice, fa parte dello stesso collegio di atei di cui Vanini era emissario e ambasciatore: «Novit scilicet homo lucifuga, in aliena republica et Academia curiosus, aut potius Academiarum turbator forteque ejusdem commatis cum Vaninio Collegii Atheorum emissario et legato, quid sit seditio». I suoi seguaci non sono meno pazzi e furiosi di Epicuro, Marcione Peresairca, Aphon Thyanobus, Mani, Luciano, Maometto, David Jorisz (1501-1556), Machiavelli, Giulio Cesare Vanini, Campanella, Geoffroy Vallée, il sociniano Martin Seidel, François David, Fausto Socino, Anselmi di Parma, il dottor Faust, Heinrich Cornelius Agrippa, R. Lipman di Muhlhausen, Ioannes Torrentius: «Internas dotes si iis tenebras non laboraret offundere, praedicaremus ipsi. Ingeniosum enim quis eum esse neget? Nec tamen Deus quis [...] habendus est, quemadmodum caeci ejus sectatores imperitis persuadere student. Ingeniosi quoque seu subdoli, nec minus vesani ac furiosi fuerunt, Epicurus, Marcion, Aphon Thyanobus, Manes, Lucianus, Mahometh, David Georgius, Machiavellus, Iulius Caesar Vaninius, Campanella, Godefridus de Valle, Martinus Seidelius Silesius, Franciscus Davidis, Faustus Socinus, Anselmus Parmensis, Doctor Faustus, Henricus Cornelius Agrippa, R Lipman Mulhusinus, Ioannes Torrentius, quamvis vulgaris et illitteratus pictor, alique sine numero, omnes ἄνδρες οὐτιδανοὶ et πονηροῦ κόμματος. Non unum ingenium quem ad unguem perfectum reddit, saepe enim male habitat».

Vanini – dice il teologo calvinista – tentò di allontanare da sé il sospetto di ateismo con espressioni ampollose e tuttavia fu bruciato pubblicamente a Tolosa non perché fosse ateo, ma perché era apostolo dell'ateismo. Descartes non deve percuotersi il femore per essere stato paragonato a Vanini, poiché lo ha imitato quasi in tutto: «Vanini scriveva contro gli atei ed era il loro massimo rappresentante, lo stesso ha fatto Descartes; Vanini menava vanto di far tremare gli animi ostinati degli atei con i suoi macchinosi argomenti, a cui non si poteva opporre nessuna pertinace difesa o schermo, lo stesso ha fatto Descartes; Vanini si preoccupava di togliere cittadinanza alle argomentazioni antiche e comuni e di sostituirle con altre di sua invenzione, lo stesso ha fatto con ogni cura e con ogni tentativo Descartes, il quale stima migliori di tutte le altre le proprie argomentazioni, come risulta dall'epistola dedicatoria... Infine gli argomenti di Vanini, che venivano opposti agli atei come aventi la forza di Achille e di Ettore, esaminati e vagliati più profondamente, si rivelavano snervanti e deboli; della stessa farina sono sotto ogni rispetto le argomentazioni di Renato Descartes» («Sed tam speciosus λόγοις, nequaquam iis, quibus Atticus nasus et sensus in detegendis his mysteriis exercitati sunt,

satisfieri potest. Similibus verborum ampullis Atheismi suspicionem a se averruncare laborabat Caesar Vaninius, et tamen publice Tolosae est combustus non tantum quod Atheus esset, sed Atheismi Apostolus. Cartesius femur ferire non debet, quod cum Vaninio componatur, per omnia enim idem fere quod ille agit. Vaninius scribebat contra Atheos, ipse Atheorum maximus; similiter Cartesius: Vaninius jactabat iis argumentorum machinis se obfirmatos Atheorum animos pulsare, contra quas nullum pertinaciae scutum, aut clypeus consistere posset, similiter Cartesius: Vaninius antiqua et vulgata argumenta tribu submovere, et in eorum locum sua reponere satagebat, idem omni studio et conatu Cartesius agit, qui suas tantum rationes, ut liquet ex epist. dedicatoria modo ad partes vocata, *omnium optimas* esse existimat. Postremo Vaninii argumenta, quae Atheis ut Achilles et Hector quis opponebantur, penitus inspecta et examinata, elumbia et ficulnea deprehendebantur, ejusdem per omnia farinae Renati des Cartes rationes sunt, ut non tantum obiter sectione tertia hujus tractatus ostendimus, sed ipse etiam innuit).

Perciò non è ingiurioso paragonare Descartes al «sottilissimo santo patrono dell'ateismo Giulio Cesare Vanini; infatti, egli tenta di erigere un trono all'ateismo negli animi degli sprovveduti con le stesse arti cui fece ricorso Vanini. Ciò accade quando si rende sospetta la verità o quando si dimostra che essa non può trovare fondamento su alcuna ragione; l'ateismo si insegna quando si mena vanto di fondare la verità sui soli argomenti che, respinti gli altri, sottraggono ad essa efficacia e successo. Né è rilevante che molti abbiano per Descartes sentimenti più benevoli che per Vanini per il fatto che si professa pubblicamente di religione cattolica romana; lo stesso faceva quel Sisifo di Vanini, che un tempo aveva abbracciato un qualche ordine religioso, aveva tenuto molte prediche a Tolosa e si era sempre comportato come un teologo cattolico. Né può giovare che Descartes dichiarò di voler scrivere contro gli atei, poiché contro di essi ha condotto una battaglia anche Vanini non solo in dispute private ma anche con la pubblicazione di libri nei quali, mettendo in dubbio o rimuovendo gli argomenti solidi e approvati fin dall'antichità da filosofi e teologi di qualsivoglia professione, li sostituiva con deboli argomenti di paglia, con i quali poteva più sicuramente e subdolamente diffondere l'ateismo. In terzo luogo non si può scusare Descartes per il fatto che si oppone ai teologi avversi alla sua fede religiosa, e specialmente a Voet, che gli accademici di Lovanio reputano un eretico, perché lo stesso era solito fare in Francia Vanini, il quale, per accattivarsi la fiducia di coloro cui dava ad intendere di essere della medesima religione, spesso si univa ai predicatori della religione riformata e voleva far credere di essere custode della fede che professava. In quarto ed ultimo luogo non giova neppure se Descartes dica di essere tenuto da molti per strenuo antagonista degli atei, perché ciò vale anche per Vanini, il quale da molti, ignari delle astuzie del diavolo, è approvato; pochi lo smascherarono così da assicurarlo ai supremi poteri e al dovuto supplizio: «Nulla ergo injuria Renato sit, quando cum subtilissimo Atheismi patrono Caesare Vaninio comparatur, iisdem enim artibus, quibus ille, in imperitorum animis Atheismi thronum erigere laborat. Ut enim suspecta redditur veritas, quando ostenditur nullis eam rationibus niti; ita et Atheismus docetur, quando argumentis, quibus solis, aliis repudiatis, nitendum esse jactatur, omnis efficacia ac successus eripiuntur. Nec primo quicquam ad rem facit, quod multi benignius de Cartesio, quam de Caesare Vaninio sentiant, ipseque religionem Catholico-Romanam in propatulo profiteatur. Idem versipellis Sisyphus Vaninius faciebat, qui aliquando quem religiosum ordinem fuerat amplexus, Tholosae plurimas conciones habuerat, semperque se pro Catholico Theologo gerebat. Qualis vero Catholico-Romanus Cartesius sit, quibusque exercitiis publice privatimque religionem illam profiteatur, hactenus nondum proditum est: saltem me latet. Qui occultos cordis recessus exploratos habet, ut spero, suo tempore hominum deteget, conatusque ejus clementer impedit. Secundo, prodesse non potest homini, quod dicat se contra Atheos scribere. Iis enim bellum quoque (quemadmodum diximus) Vaninius indixerat, nec coram tantum cum iis disputare solebat; verum signatis etiam tabulis, editisque libris, in quibus argumenta solida, et antiquitus ab omnigenae professionis Theologis ac Philosophis probata, aut in dubium revocando, aut submovendo, straminea et infirma substituebat, quo tutius et subdole magis Atheismum propagare posset. Quantum vero Renati nostri qualibuscunque contra Atheos argumentis tribuendum sit, praeterquam quod solide varii ejus antagonistae ostenderunt, nos amplius ex eo ipso, modo probavimus. Tertio, non excusari quoque potest Renatus, quod Theologis religioni suae adversantibus, et nominatim Voetio, quem scilicet Theologi Academiae Lovaniensis pro haeretico habent, se opponat; idem enim a Vaninio in Gallia fieri solet, qui ut apud eos, quorum religionem mentiebatur, aliquam sibi fidem conciliaret, cum Reformatae religionis Concionatoribus saepe congredebatur, viderique volebat Zelotes pro ea religione, quam profitebatur. Quarto et postremo, non expediet quoque se Cartesius, si dicat se a multis pro strenuo Atheorum antagonista haberi; Accidit enim et hoc Vaninio, quem a multis stropharum diaboli ignaris probatum, pauci ita detexerunt, ut a supremis potestatibus debito supplicio oportune sublatus fuerit».

1644-1: Jean-Jacques CHIFFLET (1588-1660)

Joannis CHIFFLETII I(uris) C(onsulti) Vesontini *Consilium de sacramento Eucharistiae ultimo supplicio afficiendis non denegando*. Bruxellae, Typis Mommartianis, 1644, [17], 89, [2] p. (Vanini pp. 64-65).

Chifflet, giurista di Besançon, concorda con il presidente del Parlamento Tolosano Gabriel de Gramond, autore della *Historia Galliae* (1643), secondo il quale l'esecuzione immediata della pena capitale non consente al condannato di ravvedersi dei suoi errori. Tale fu il caso di Vanini.

1644-2: Giorgio POLACCO

Anticopernicus catholicus, seu de terrae statione, et de solis motu, contra systema Copernicanum, Catholicae Assertiones. Auctore Giorgio Polacco Veneto. Venetiis, Apud Gueriliios, MDCXLIV, Superiorum permissu, et privilegio, [8], 107 p. (Vanini p. 13).

Assertio XXIII. In tema di debole confutazione delle argomentazioni degli atei contro l'esistenza di Dio Polacco cita Vanini attraverso le *Observationes* di Mersenne. Sulla fine tragica del filosofo attinge da Gualtier (1621). Dei *Dialogi* segnala la pericolosità del quarto libro, nel quale il Salentino riconduce tutte le esperienze alle cause naturali («omnia prorsus ad causas naturales refundunt»), tenta di demolire l'anima universale del mondo («animam universalem mundi adstruere conantur») e respinge quelli che per i cristiani sono i miracoli.

1644-3: Gijsbert VOET (1588-1676)

Exercitia et bibliotheca Studiosi Theologiae. Autore Gisberto VOETIO, Theologiae in Acad(emia) Ultrajectina Professore. Rheno-Trajecti, Apud Wilhelmum Strick, Anno MDCXLIV, [23], 702, [2] p. (Vanini pp. 380, 388, 540). Nowicki - 1644.

Editio secunda priore auctior et emendatior: Ultrajecti, ex officina Johannis a Waesberge, 1651, [215], 678, [17] p. (Vanini pp. 362, 375, 542); terza ed.: Francofurti, Wohlfart, 1685, [11], 876, [8] p.

Nel libro II, cap. XII, *De apparatu metaphysico*, Voet sostiene che le *Meditationes* cartesiane non vertono propriamente sulla metafisica ma sulla pneumatologia o sulla teologia naturale, poiché respingono le due specifiche questioni dell'esistenza di Dio e dell'immortalità dell'anima. Lo stesso si deve dire dell'*Amphitheatrum* di Vanini («Meditationes primae philosophiae Renati Des Cartes... metaphysicam non tractant... referantur potius ad Pneumatologiam aut theologiam naturalem, quippe quae duas speciales quaestiones pneumaticas excutiunt de Existentia Dei et animae immortalitate. Idem fere judicandum de Iulii Caesaris Vaninii *Amphitheatro*»).

Nel cap. XIV, *De apparatu physico*, tra i libri che trattano di comete, terremoti, fulmini, mostri e prodigi Voet cita il *De admirandis*. Infine nell'*Apparatus ad controversias Atheorum Epicureorum, Scepticorum*, Vanini è ricordato, insieme a Luciano, Machiavelli e Porzio, tra gli autori che hanno trattato della provvidenza, dell'immortalità dell'anima e delle pene oltremondane.

1645-1: Samuel DESMARETS (1599-1673)

Samuelis MARESH, Theologi, *Ultima patientia tandem expugnata, a D(omino) G(isberto) Voetio, Ultrajectino Professore et quibusdam illius asseclis, sive Modesta et necessaria defensio tripartita, tum sui-ipsius, tum ea occasione causae Procerum Sylvaeducensium et Decretorum Syndicorum circa illam; Ipsi extorta varia et longa Contumeliarum serie; ac praesertim nupero libello famoso Belgice edito et inscripto Kort ende oprecht berhael van et oprichten ende inbaeren der nieuwe Broderschap etc.* Groningae, Typis Johannis Nicolai Typographi, 1645, [52], 436 p. (Vanini pp. 408-409).

In merito all'accusa mossa da Schoock (1643 e 1646) contro Descartes, a difesa del filosofo francese scende in lizza l'arminiano-rimproveratore Desmarets che, pur non essendo un cartesiano, era già entrato in precedenza in conflitto con il Voet sulla questione della Confraternita della Vergine di Bois-le Duc. La sua difesa di Descartes è pertanto un'occasione per proseguire lo scontro contro il teologo ultrajectino. Egli, infatti, denuncia la presenza nella *Admiranda Methodus* di una mano esterna, e precisamente quella di Gijsbert Voet («Item contextuisse [D. Voetium] totam praefationem libri, quae praesertim plus habet acerbatis»). In particolare voetiano – a suo dire – sarebbe il paragone Vanini-

Cartesio: «Multa personalia ad id a D(omino) Voetio fuisse suppeditata, ac speciatim prolixam et odiosam comparationem cum Atheista Vaninio; in illo libro multa aliena manu et quis pro suis non agnoscat fuisse inserta Ultrajecti, et nomen suum praefationi additum se inscio».

1646-1: Samuel DESMARETS (1599-1673)

Bonae fidei sacrum; Sive documenta omni exceptione majora Veracitatis et Innocentiae Samuelis MARESII, Theologi, in causa Schoockio-Voetiana: Nec Non Ejusdem Seria et Christiana ἐπανάρθωσις ad C(larum) V(irum) D. Gisbertum Voetium, Theologum Ultrajectinum, super Libello quem haud ita pie Pietatis nomine nuper inscripsit. Groningae, Apud Johannem Nicolai, MDCXLVI, [12], 91, [1] p. (Vanini pp. 12, 26, 28).

Nei *Documenta publica et ex actis publicis, quibus praecipuae calumniae pietatis voetianae in Maresium reteguntur et refutantur*, Desmarets fa il punto sull'autodifesa di Schoock. Dalla documentazione prodotta in processo risulta che Schoock riconosce che l'*Admiranda methodus* (1643) fu scritta a quattro mani [ovvero con il contributo di Voetius]. Inoltre il teologo calvinista aggiunge di non aver mai creduto nell'ateismo di Descartes e aggiunge che non è stata sua l'idea della comparazione tra i due filosofi («nec Atheismum Cartesii directum unquam credidisse, sed per consequentias ex eius dogmatibus, forte sibi tum non satis exploratis, elicuisse, nec a sua manu esse illa quod subdole et occulte eum instillet, nec per omnia Vanino voluisse comparare»).

Infine nella *Deduzione* della causa Cartesiano-voetiana Schoock dichiara esplicitamente che la comparazione Descartes-Vanini è stata suggerita da Voet: «Amplius dixit [Schoockius] Voetium omnia suggestisse quae spectant Cartesii Atheismum, ac comparationem cum Vanino, quod liquere potest ex variis Voetii chartis Schoockio in scribendo occupato a Voetio suppeditatis». Al punto 9 la deduzione ribadisce: «Schoockius nullo modo dicit Voetius non esse βουλευτικὸν ἄπτιον eorum omnium quae in libello continentur, sed solum scriptionis Methodi; intelligendo ut ex omnibus liquet delineationem Methodi Cartesianae Philosophiae, cum qua nihil commune habet praefatio, Atheismus, et Vanini comparatio a Voetio ipso, connivente Schoockio, qui existimabat Voetium ut virum bonum Cartesio nihil affingere velle, adjecta».

1646-2: Théophile RAYNAUD (1583-1663)

Heteroclitia spiritualia, et anomala pietatis; coelestium, terrestrium et infernorum: Ad solidae pietatis regulam directa. Pars prima continens I. Quae circa Deum, Christum ac Coelitos et praecipue Deiparam. II. quae circa nostratia pietatis instrumenta. III quae circa vita functos fideles. Ad solidae pietatis regulam directa a Reverendo Patre Theophilo RAYNAUD, Societatis Iesu theologo. Gratianopoli, Apud Claudium Bureau, typographum dom. ducis Lesdiguerij, et Camerae Computorum, MDCXLVI, [20], 528 p. (Vanini p. 49).

Altra ed.: Lugduni, Sumptibus Antonii Cellier, 1654, [20], 528 p. (Vanini p. 49); in *Opera Omnia*, t. XV, Lugduni, Sumpt(ibus) Horatii Boissat, et Georgii Remeus, 1665, [16], 560, [9] p. (Vanini pp. 47, [9]).

Sebbene sia stato stampato nel 1646, il testo dovrebbe essere stato scritto nel 1633, poiché nella sect. I, punct. IV, dopo aver ricordato che il Pomponazzi nel sostenere le sue tesi eretiche le sottometteva al giudizio della Chiesa («velle se in omnibus ac per omnia subiici Ecclesiae, sive id ille virtutis amore sive formidine paenae dixit») il gesuita Raynaud afferma di aver conosciuto personalmente Vanini diciotto anni prima quando dava alle stampe l'*Amphitheatrum* in cui, come Pomponazzi, sottoponeva le sue opinioni al giudizio della Sede Apostolica. Egli era un ateo vanissimo, peggiore di Diagora, non meritevole di essere preso in esame: «Lucilium Vaninum videre memini, annos ab hinc duo de viginti Lugduni libros typis edentem, quibus aperto Atheismo quem fovebat in sinu, proluderet. Libris illis quam se demisse in omnibus ac per omnia subiiciat Ecclesiae Romanae, et Christi Vicario Romano Pontifici; quam Iesuitas aliosque DD. Catholicissimos commendet, recolant qui legerunt, cum adhuc impune tractarentur. Et fuisse tamen Vaninum illum, vanissimum Atheum, quovis Diagora nequiores, Tabulae Tolosani Senatus, ex cuius decreto conflagravit, latere non sinunt. Mittamus ominosum hoc nomen».

1646-3: André RIVET (1572-1651)

Andreae RIVETI *Grotianae discussionis διδλωσις. Sive Vindiciae Apologetici sui, pro vera pace Ecclesiae, contra subdolos mediatores*. Roterodami, Ex Officina Arnoldi Leers, MDCXLVI, [22], 632 p. (Vanini p. 35).

Par. xv. Non tutti coloro che scrivono contro l'empietà e in difesa della religione cristiana sono autentici cultori della verità. Vanini scrisse l'*Amphibeatrum*, che fu approvato dai teologi lionesi e fu anche applaudito da taluni, ma in esso insegnò le sue perverse dottrine: «Non omnes qui profitentur oppugnationem impietatis et quaedam pro Christiana Religione scribunt, verae pietatis sunt cultores. Nihil proclivius quam ut multi sub pietatis velo, religionem omnem eversam eant quantum in ipsis est, illi maxime, qui verum Dei cultum creaturis adscribere conantur. Scripsit Vaninus *Amphibeatrum* [...]. Meruit approbationem Theologorum Lugdunensium in Gallia, et quorundam applausum. Qualis autem fuerit exitus docuit».

1646-4: Marten SCHOOCK (1614-1669)

Martini SCHOOCKII, *Necessaria et Modesta Defensio Pro Veritate ac Innocentia Sua in causa inter eum ac Rever. Doctorem Voetium, controversa. Primo a variis, occultis susurris, nuper vero in gratiam Rever. Voetii ab eius filio libello valde contumelioso oppugnata*. Groningae, Typis Johannis Nicolai Typographi, Anno 1646, 68 p. (Vanini pp. 47-49, 57). Nowicki - 1646.

Schoock si difende ancora una volta dall'accusa di aver offeso Descartes nel paragonarlo a Vanini. Quella comparazione, egli dice, gli fu suggerita da Voet, così come gli fu suggerita l'accusa di ateismo. Aggiunge di essere stato ingannato nel giudicare Descartes e di averlo reputato ateo sulla scorta del *Thersites* [*Thersites beauntimoroumenos*, Ultrajecti, Abraham ab Herwlick ed Hermann Ribb, 1635], in cui Voet scrive che Cremonini fu ateo per aver voluto che sulla sua tomba fosse scritto: Qui giace tutto Cremonini. Infine Schoock si dichiara sorpreso che Voet abbia osato attribuirgli negli atti processuali, esibiti davanti al magistrato di Utrecht, la responsabilità del paragone con Vanini, nonché di avere già in precedenza smascherato i deliri degli scettici e degli entusiasti e di avere in uno scritto, cui peraltro non era apposto il suo nome, assimilato van Baerle allo stesso Vanini, lasciando così ad intendere che chi procede all'esame dell'ateismo e dello scetticismo debba necessariamente concludere che Descartes è un secondo Vanini: «Quinto et postremo indignatur Rev. D. Voetius, quod dixerim de Atheismo Cartesii, ejus indicium primitus mihi factum fuisse a sua Reverentia, comparisonemque ejusdem cum Vanino a nullo alio quam ab ea ipsa mihi fuisse suppeditata [...]. Dedit mihi comparisonem Cartesii cum Vaninio [...]. Quumquam vero dissiteri non possum, me in illam descendisse sententiam, quadam Cartesii dogmata posse viam sternere per consequentiam ad Atheismum indirectum, nunquam tamen cogitassem eum alterum Vaninum, aut quem Atheismi apostolum esse, nisi Rev. Voetius affirmasset, qui mihi hic aequo credulo persuadere nitebatur, tales testes aliquando prodituros, qui possent revera assidui sive classici teste haberi [...]. Tum temporis ut vidi me deceptum, sic idem de Cartesio judicavi quod de Cremonino, quem Rev. Voetius in suo *Thersite* tam insigniter contendit fuisse atheum, ut in suo sepulchro tale Epitaphium voluerit inscribi: Hic jacet totus Cremoninus [...] Mirum vero Rev. D. Voetium, ad eas ineptias accedere, ut in scriptis judicialibus Amplissimo Magistratui Ultrajectino exhibitis, contendere ausit, comparisonem Cartesii cum Vanino ideo mihi esse imputandam, quod ab aliquo tempore fuerim occupatus in detegendis ac investigandis deliriis Scepticorum et Enthusiastarum, et in libello aliquo, cui tamen nomen meum non est praescriptum, D. Barlaeus Vanino non absimilis esse dicatur. Quasi vero, qui explorata habet Atheismi, Scepticismi, ac Enthusiastarum profunda, itemque varias Atheorum historias, necessario Cartesium pro altero Vanino agnoscere debeat; et adhuc hodie, si necessitas efflagitet, ostendi non possit, quisnam occasione D. Barlaei et controversiarum circa Iudaeos, praeter Vaninum, varia alia personalia suppeditaverit». A suo discarico Schoock chiama in causa lo stesso figlio di Voet, Paul, il quale nella *Pietas in Parentem contra Ultimam Impotentiam Samuelis Maresii Professoris Groningiani*, Ultrajecti, Strick, 1646, avrebbe ammesso: *Nec puderet (parentem scil.) si scriptionis partem ipse praeformasset, imprimis etiam illam, qua vertiginosi Scepticismi et consequenter Atheismi absurdus Cartesiana Philosophia premitur, ad praemonitionem improvidae juventutis.*

1646-5: Paul VOET (1619-1667)

Pauli VOETII, I(uris)C(onsulti). ac Philosophiae in Acad(ademia) Vltrajectina Profess(oris) Ordinarii, *Pietas in parentem, contra ultimam impotentiam Samuelis Maresii professoris Groningani*, Ultrajecti apud Wilhelmum Strick, 1646, [171] p.

Testo assai raro, citato da Schoock (1646), che non conosco direttamente.

1647-1: Samuel DESMARETS (1599-1673)

Theologiae elencticae nova synopsis; Sive Index controversiarum Fidei ex Sacris Scripturis a Jacobo Tirino Jesuita concinnatus, et censura perpetua Auctus, Emendatus, Refutatus, per Samuelem MARESIUS, S(acrae) Th(eologiae) D(octorem) ejusdem Facultatis Professorem Ordinarium in Academia Provinciali Groningae et Omlandiae. Tomus Secundus. Groningae, Apud Joannem Nicolaum, Anno MDCXLVII, [56], 1100, (Vaninius p. [28]).

Altra ed.: ivi, 1648, t. I-II, 36, 649; 55, [1], 1100 p. (Vaninius, t. II, p. 28).

In un lavoro di accrescimento e insieme di confutazione della teologia elenctica del gesuita belga Jacobus Tirinus (1580-1636), nella relativa *Praefatio* Desmarets accenna all'accusa voetiana secondo la quale Descartes avrebbe simulato la difesa delle verità della fede, appoggiando di fatto, come Vanini, le ragioni contrarie.

1648-1: Jacob REVIUS (1586-1658)

Methodi cartesianae consideratio theologica. Auctore Iacobo REVIO, SS. Theologiae Doctore et Collegii Theol(ogici) Praepott. Ordd. Hollandiae et West-Frisiae Praefecto. Lugduni Batavorum, Apud Hieronymum de Vogel, MDCXLVIII, [8], 135 p. (Vanini p. 81).

Vanini è presente in una citazione dell'Epistola cartesiana al Voet (1643).

1648-2: Gijsbert VOET (1588-1676) – Gualterius DE BRUYN (1618-1653)

Disputationum Theologicarum Ex posteriori parte Theologiae Vigesima prima, De atheismo, pp. 114-226, in Gisberti VOETII, Theologiae in Acad(emia) Ultrajectina Professoris, Selectarum Disputationum Theologicarum, Pars Prima. Ultrajecti, Apud Joannem a Waesberge, Anno MDCXLVIII, [46], 1172, [56]p. (Vanini pp. 129, 131, 134, 136, 139, 147-148, 152, 202-204, 217-218). Nowicki - 1648.

Nella seconda edizione del *De atheismo* l'aggiunta più significativa o comunque più interessante a proposito di Vanini riguarda le fonti di cui Voet dichiara di servirsi. Per la prima edizione egli ci dice di aver fruito solo delle *Quaestiones celeberrimae* (1623) di Mersenne, della *Defence* di di Etienne Pasquier, redatta dal Remy (1624) e del Colvius. Tra le fonti primarie la sua conoscenza si fermava all'*Amphitheatrum*. Per la seconda edizione, invece, egli dispone della conoscenza diretta del *De admirandis*, del Rosset, di cui utilizza immediatamente il passo sul *De tribus impostoribus*, e del *Mercurio François*, da cui estrae l'episodio relativo al rifiuto di fare ammenda. Inoltre Voet ci fa altresì sapere di non essere riuscito a procurarsi la *Continuatio Mercurii Gallo-Belgici* e Gramond (1643), la cui pubblicazione è successiva alla data della disputa; ma aggiunge anche di non essere interessato alla loro lettura, avendo saputo da un dotto amico che tali testi trattano del Salentino con più mitezza («Sunt et alii qui ejus meminerunt, Continuatio Mercurii Gallo-Belgici, et Graumontius in vita Ludovici XIII, sed eui mitius de illo sentire et pronuntiare videntur, uti vir eruditus plurimae lectionis mihi nunc indicat; nam libri nunc ad manum non sunt; nec vacat inquirere»). Perciò egli si affida più convincentemente a Mersenne, ne ripropone ancora una volta la leggenda nera e conferma che Vanini fu il più celebre e il più consumato degli atei. Mersenne lo definisce *Caesar Atheorum* e dice che un tempo legò il suo nome ad una santissima congregazione religiosa, che subito lo vomitò come vero mostro. Dal canto suo il calvinista olandese ritiene che Vanini sia l'aquila o l'Omero degli atei. Da lui prendono il nome tutti gli altri e a lui si riconducono tutte le forme di ateismo, proprio come in passato è accaduto per Epicuro e per Luciano («Sic ergo hic Vaninus inter eruditos atheos tanquam aquila, aut Homerus quis, a quo omnes alii demoninari, aut ad quem Atheismi omnes reduci possint: quomodo hactenus Epicurus, Lucianus et similes hanc vicem praestiterunt»).

1648-3: Gijsbert VOET (1588-1676)

Paralipomena quaedam, quae tunc cum praelum curreret in mentem non veniebant; aut in variis et confusis scedulis notata, praeterita fuerunt; aut ex libris postea forte inspectis, aut etiam demum editis observata sunt, in Gisberti VOETII, *Selectarum Disputationum Theologicarum*, Pars prima, cit., 1140-1178 p. (Vanini pp. 1146-1148). Nowicki - 1648.

Nelle due note relative alla pp. 218 e 221 della *Disputatio de Atheismo* Voet conferma che tra gli atei provenienti dall'Italia e attivi in Francia vanno annoverati Giulio Cesare Vanini e Cosimo Ruggeri.

1649-1: Paul BOYER (1615-)

Dictionaire servant de bibliotheque universelle ou recueil succinct de toutes les plus belles matieres de la Theologie, de l'Histoire, du Droit, de la Poësie, de la Cosmographie, de la Chronologie, de la Fable, de la Medecine, de la Chirurgie, et de la Pharmacie. Ensemble les vies plus remarquables des Saints Peres, des Patriarches, des Docteurs de l'Eglise, tant Judaïque que Chrestienne, des Papes, des Empereurs, des Roys, des hommes et des Femmes illustres. Avec une fidele description des estats, des royaumes, des empires & des principautez: des isles, des montagnes, des fleuves, des mers, des lacs & des fontaines: des animaux terrestres & aquatiques, des plantes, des mineraux, & de tous les termes usitez aux parties de l'astronomie ou science celeste ; Ensuite une espece derenuoy à la fin dechaque sommaire, servant d'autorité aux matieres, de concordance aux sçavans, & d'indices aux curieux [...]. Par Paul Boyer, Escuyer, sieur de Petit-Puy. A Paris, Chez Antoine de Sommerville, Avec Privilege du Roy, MDCXLIX, [8], 1198, [164] p. (Vanini pp. 1150, [60]).

Striminzita la nota su «Lucilio Vaninus, homme de tres mauvaise vie».

1649-2: Libert FROIDMOND (1587-1653)

Philosophiae christianae de anima libri quatuor. Auctore Liberto Fromondo Haccuriano, In Academia Lovaniensi S. Theol(ogiae) Doct(ore) et Prof(essore) Regio, Seminarii Leodiensis Praeside et Insignis Ecclesiae Collegiatae B. Petri Lovanii decano. Lovanii, Typis Hieronymi Nempaei Anno 1649, Cum Gratia et Privilegio, [12], 849, [27] p.
Lib. IV: *De anima rationali*, cap. IV: *De intellectu suprema animae rationalis potentia*, art. IX: *quomodo et quando intellectus humanus ad usum rationis perveniat*. L'anima razionale resta inattiva ed inutilizzata finché è sopraffatta dalla materialità dei sensi. La sua attivazione – secondo Cicerone - avviene per tempo durante l'infanzia. È perciò da respingere l'ipotesi vaniniana secondo cui gli infanti resterebbero bestie quadrupedi se non fossero educati a stare in posizione eretta («Mentitur ergo Atheus Jul. Caes, Vaninus, cum ait infantes, ut bruta, quadrupedes permansuros, nisi se in pedes erigere docerentur et assuescerent»).

1650-1: Jean Louis GUEZ DE BALZAC (1594-1654)

Ioannis Ludovici Guezii Balzacii, *Carminum*, libri tres. Eiusdem *Epistolae selectae*. Editore Aegidio Menagio. Parisiis, Sumptibus Augustini Courbé, in Palatio Regio, sub signo Palmae, MDCL, Cum privilegio Regis, [14], 475, [9] p. (Vanini p. 163).

Altra ed.: ivi, 1651, [12], 201, [2] p. (Vanini p. 106). Ristampati anche ne *Les oeuvres de Monsieur de Balzac*. Tome second. A Paris, Chez Thomas Jolly, dans la petite sale du Palais, à la Palme et aux armes de Hollande, 1665, [12], 717, [6], 218, [1] p. (Vanini p. 32).

Vanini è ricordato nel carme *De temeritate novae et profanae critices*, vv. 21: «Seu Dira aut Diva est, Chicanam quam dicere vates/ Mopsus amat, procul hoc sit Numen ab aris,/ Et talem fugium Divam. Nil tristius illa,/ ingratumque magis dedit atri ianua Ditis, / Harpyias quamvis Hydrasque effuderit Orco./ Ut latrat sine fine, atque unguibus haeret acutis/ Formosoque cuique: ut morsos exercet acerbos,/ Dente minax letali, et multo foeta veneno!/ Sed quid Dite fata et Tenebris sibi linquat inhaustum!/ Saevit in alta furens, nec summo ignoscit Olympo./ Sidera clara negat; maculat in

corpore Phoebi/ Arguit obscoenas: Non fixa Oracula Divum/ Esse finit: Facit aethereo convitia
Mosi:/ Damnatura simul Christum, et quodcumque colendum est,/ Ultricis timeat ni ferrea iura
Tolosae./ Illa potens Legum, Themidis domus, alma Tolosa/ In Terris Superos regnare, novosque
Gigantas/ discere Iustitiam monet et non temnere Christum:/ Illa accendit ovans, forti censente
Senatu,/ conspicuos toto orbe ignes, queis perfidus arsit/ Vaninus, stygia in Coelum cum bella
moveret».

1650-2: Gregor FRANCKE (1585- 1651)

*De signis extremi diei Prodromus Operis suo tempore futuri locupletioris. In quo agitur De
Conflagratione huius Mundi et anteambulationibus Extremi Iudicii. Quos Christus Triumphaturus
de Seculo jam magno numero praemisit, et deinceps quoque submittet in regno gratiae, mox
processurus ad regnum gloriae.* Autore Gregorio Gregorii FRANCO S. T(theologiae)
D(octore) et P(rofessore) P(ublico) Viadrino. Francofurti, Typis Viduae
Heichornianae, Anno MDCL, [156] p. (Vanini pp. [133-136]). Nowicki - 1650.

Nel cap. XIV il luterano Francke ricorda la tesi vaniniana della identità della materia celeste e di quella
terrena e cita lunghi passi tratti dalle pp. 6-11 del Dial. II del *De admirandis*.

1650-3: Marten SCHOOCK (1614-1669) – Anton EVERARD

*Collegii philosophici problematici disputatio decima-sexta et ultima, continens problemata physica,
Quam, favente Deo, Praeside Clarissimo, Subtilissimoque Philosopho, D. Martino
Schoockio, A. L. M. et in Illustri Illustrium Groningae et Omlandiae Ordinum
Academia Logices et Physices Professore Ordinario, Praeceptore suo honorando,
Publico examini subjicit Antonius Everardi, Midelburgensis, Ad diem... Februarii,
horis locoque solitis. Groningae, Typis Joannis Cöllen, Anno 1650, [16] p. (Vanini p.
[11]).*

Al punto 74. Si chiede se sia da accogliere l'ipotesi vaniniana secondo cui gli infanti, se non sono
educati a reggersi in piedi, camminerebbero come i quadrupedi: «Num admittendum illud Athei Jul.
Caes. Vanini, infantes instar quadrupedum incessuros, nisi doceantur se in pedes erigere?» E dà
risposta negativa: «neg(at)».

1650-4: Irenaeus PHILALETHIUS [i. e. Ewoud TEELING]

*Bedenkingen, Op den staat des geschils, Over de Cartesiaensche Philosophie, En op de nader
openinghe over eenige stucken de Theologie raekende.* Door Irenaeus Philalethius. Tot
Rotterdam, By Johannes Benting, 1650, 93 p. (Vanini pp. 52, 71, 89). Testa in lingua
olandese.

Par. I-6. Teeling accusa Descartes di favorire l'ateismo ad imitazione di Vanini («om na't exempel
Atheismum te leeren»); par. II: «Datmen Descartes fels eer sijne Meditation in't licht waeren, met
gewert voor een tweede Vaninus [alter Vaninus] (een Atheist te Tholosen om sijne goddloosheit
verbrand ghehouden wilde heben»; par. VI: «Descartes moet doch een tweede Vaninus, en de
Cartesiaanen moeten altemael Atheisten sijn».

1650-5: Johannes VERHOEVE (fl. 1643-1659)

*Catalogus variorum insignium et rarissimorum (in omni facultate et lingua) librorum, praecipue
Hebraeorum, Latinorum, Gallicorum, Italicorum, Hispanicorum etc quorum auctio habebitur,
Hagae Comitum, in officina Johannis VERHOEVE Bibliopolae op de Zael. Ad diem 24
octobris 1650 et seqq. hora matutina, Hagae Comitum, s. t., 1650, 78 p. (Vanini p. 34).
Nowicki - 1650.*

Registra alla pos. 97 il *De admirandis* e alla pos. 98 l'*Amphitheatrum*.

