

BIBLIOGRAFIA VANINIANA: 1651-1660

1651-1: DISSERTATIO POLITICO-HISTORICA DE BONIS VULGO ECCLESIASTICIS DICTIS
Dissertatio politico-historica de bonis vulgo Ecclesiasticis dictis in Genere: Sive Apologia Pro Persona Martini Schoockii, ejusque libro ejusdem argumenti, oppoita nupero libello cujusdam tenebrionis, qui, dum latitare vult sub literis S. C. Prodit se esse Scelestissimum Calumniatorem. Groningae, Typis Joannis Cöllen, Anno 1651, 384 p. (Vanini pp. 48, 78-79).

Cap. VII: *De libro Schoockii adversum Cartesium.* Pur trovando oltraggiosa (omnia illa abominanda) la comparazione Vanini-Descartes, l'autore difende Marten Schoock.

Nel cap. XI: *Per diabolicam calumniam Schoockius perjuri arguitur in causa cartesianae. Respondetur ad Epistolam Rever. D. Rivet simulque occurritur nobilis Tzibae,* la responsabilità della comparazione è addossata a Voet.

1651-2: Abraham ECHELLENSIS [i. e. Ibrāhīm al-ḤĀQILĀNĪ, 1605-1664]
Chronicon Orientale, nunc primum latinitate donatum ab Abrahamo ECHELLENSI Syro Maronita e Libano, Linguarum Syriacae et Arabicae in alma Parisiensium Academia Professore Regio ac Interprete. Cui accessit *Supplementum historiae orientalis* ab eodem concinnatum. Parisiis, e Typographia Regia, curante Sebastiano Cramoisy, MDCLI, [16], 288 p. (Vanninus p. 232).

Nova editio: Parisiis, E Typographia Regia, 1685, [14], 264 p. (Vanninus p. 212). Altra ed.: Venetiis, Ex typographia Bartholomaei Javarina, 1729, [8], 216 p. (Vanninus p. 174).

Ibrahim Al Ḥāqilāni, cattolico maronita, traduce il *Chronicon Orientale* di Abu Shakir Butrus ibn Muhaddib al-Rāhib, (1249-1282). Vanini è citato nella *Historia Arabum* di Ibrahim Al Ḥāqilāni, cap. xv, *De animarum mortalitate et immortalitate*, in quanto sostenitore della immortalità del nome come surrogato dell'immortalità dell'anima: «Hoc autem solum, ut ex tam improbo ac stultissimo facinore, quemadmodum Vanninus, et ejusdem farinae alii Animam facientes mortalem, nomen sibi apud posteros comparare».

1651-3: Jan Antonides van der LINDEN (1609-1664)
Ioh(annis) Antonidae vander LINDEN, Doct(or)is et Professoris Medicinae Practicae in Acad(emia) Lugduno-Batava Ordinarii, *De scriptis medicis libri duo.* Editio altera, auctior et emendatior. Amstelredami, Apud Johannem Blaev, MDCLI, [16], 688, [28] p. (Vanninus pp. 610, [26]).

La prima ed., ivi, 1637, [52], 559, [25] p., non cita Vanini. Editio tertia et tertia auctior, Amstelredami, Apud Johannem Blaev, 1662, [16], 755, [36] p. (Vanini pp. 654, [34]); altra ed.: Lindenius renovatus, sive Johannis Antonidae van der Linden *De scriptis medicis libri duo* [...], Norimbergae, Impensis Iohannis Georgii Endterii, 1686, [24], 1097, [59] p. (Vanninus pp. 722, [48]).

Registra il *De admirandis*.

1652-1: Jean Louis Guez de BALZAC (1594-1654)
Socrate chrestien par le sieur de Balzac et autres oeuvres du mesme auteur. [vols. 2]. A Paris, Chez Augustin Courbé, 1652, [20], 542, 250, [23] p. Nowicki - 1661.

Altre ed.: Troyes et se vend à Paris, Chez Augustin Courbé, 1657, [32], 390; 177, [41] p. (Lucillio pp. 176-177, 179-181); Rouen et se vend à Paris, 1661, [19], 399, [31] p. (Lucillio pp. 121-124); Amsterdam, Chez Joost Pluymer 1662, [24], 271 [ma 281]; 126, [22] p. (Lucillio pp. 123-126); Paris, Augustin Courbé, 1663, [20], 324, [24]; Arnheim, Chez Jean Frederic Haagen, 1675, [24], 271 (ma 261), [1], 126, [24] (Lucillio pp. 123-126); *Les Oeuvres de Monsieur de Balzac.* Tome second. A Paris, Chez Thomas Jolly, dans la petite Salle du Palais, à la Palme et aux Armes de Hollande, 1665, [13], 717, [6], 218, [1] p. (Lucillio pp. 259-261). Numerose le edizioni successive.

Nel *Discours dixiesme*, la critica balzachiana cade occasionalmente sul tema della aperta diffusione dell'empietà. Gli atei negano ciò che non possono ignorare. Una volta l'empietà prendeva corpo di notte e sussurrava alle orecchie, oggi – egli scrive – trionfa in pieno giorno. Balzac, che ha ormai messo da parte le sue antiche simpatie per il libertinismo e si è attestato su posizioni più rigidamente conservatrici sul piano religioso, condanna senza mezzi termini i suoi vecchi compagni di viaggio: essi sono mostri che fortunatamente non costituiscono una 'specie' che persiste oltre la vita degli individui, ma si estinguono senza moltiplicarsi. E se anche non fossero sterili e sopravvivevano a causa della corruzione dei costumi, i Parlamenti francesi saprebbero castigarli: «Autrefois l'impieté n'aloit que de nuit, et ne parloit qu'a l'oreille: Aujourd'huy elle triomphe en plein jour [...]. Il n'est point de siecles, je le sçay bien, qui ne soit remarquable par quelque Monstre: mais le bon est que les monstres ne sont point d'espece, et qu'ils finissent sans multiplier. Quand mesme ils ne seroient pas steriles, et que la corruption des moeurs les voudroit faire durer dans le monde, la Police de France pourroit à cet inconvenient, et les Parlemens chastient ceux qui sont eschappez à l'Inquisition». Tale è il caso di Lucillio, che, pur nell'ottica della condanna, è paragonato da Balzac al gigante Capaneo che sfida l'ira di Zeus sulle mura di Tebe. Balzac, che si dichiara spettatore diretto della tragedia vaniniana, conserva nella memoria questa immagine – che si impone a dispetto della sua involuzione politico-religiosa – di una figura eroica che sfida l'ordine costituito e ne resta vittima. La vicenda vaniniana richiama alla mente quella di Cosimo Ruggeri. E subito Balzac, che come Don Abbondio non aveva cuor di Leone, si affretta a sottolineare che tali esempi di estrema empietà sono rari nel regno di Francia e che i due protagonisti menzionati venivano d'Oltralpe, l'uno da Firenze e l'altro da Napoli. «Je vous diray à ce propos que j'ay esté spectateur de l'horrible Tragedie, dont vous avez esté auditeurs plus d'une fois, puis que vous avez veu souvent le Chevalier de l'Escale. Il parle de la mort de Lucillio, à laquelle ie ne me songe iamais qu'il ne me resouvienne de celle de Capanée. Cette Fable devant Thebes est devenue Histoire à Tholose... Capanée est donc abbatu... par un coup qui fait trembler les Assiegez et les Assiegeans. Mais il est tout en feu et il blaspheme encore en cet estat-là. N'ayant plus ni parole ny voix, il murmure et souffle contre le Ciel... Mais pour venir à la seconde pièce de notre comparaison, Capanée n'a-t-il pas esté la fugure de Lucillio et Lucillio n'a-t-il pas ioué tout de bon le Capanée de son Siecle? N'a-t-il pas fini par la mesme Catastrophe? Il est certain qu'il conserva ses abominables opinions iusques dans la mort et dans les supplices. N'ayant plus de langue sur l'eschafaut (car elle luy fut coupée dès la prison) il faisoit des signes d'impieté. Son obstination et sa dureté ne purent estre vaincuës ny par la severité des Iuges, ny par la doctrine des Theologiens, ny par la presence du feu, ny par le voisinage de l'Enfer. Cet homme visiblement reprouvé a noirci son Siecle par sa naissance; a souillé par sa vie et par sa mort, nostre pays et le sien. Mais quoy qu'il en soit, ce n'estoit qu'un homme, et cet homme n'a laissé ni Race ni Secte. On ne peut donc pas dire que la Cour, les Villes et la Campagne soient pleines de ces gens-là. Beaucoup moins que l'Impieté triomphe en France puis que les Impies y sont bruslez tous vifs, quand on les defere à la Iustice, comme Lucillio à Tholose; et qu'il sont traisnez à la voirie apres leur mort, quand leur mort previent leur condamnation, comme Cosme Roger à Paris. Vous verrez à loisir, cette autre tragedie, dans le Livres de la vie de Monsieur de Thou. Mais avouëz-moi, cependant que voila un Triomphe bien triste et bien funeste au Triomphateur. Et remarquez de plus, s'il vous plaist, qu'outre que ces exemples sont rares en ce Royaume, il sont de deux hommes venus de de-là des Monts. L'un estoit de Florence, et l'autre de Naples».

1652-2: Anthony BURGESS (-1664)

Spiritual Refining or a Treatise of Grace and Assurance Wherein are handled, The Doctrine of Assurance. The Use of Signs in Self-examination. How true graces may be distinguished from counterfeit. Several true Signs of Grace, and many false ones. The nature of Grace under divers Scripture Notions or Titles, as Regeneration, The New-creature, The Heart of flesh, Vocation, Sanctification, &c. Many chief Questions (occasionally) controverted between the Orthodox and the Arminians. As also many Cases of Conscience. Tending to comfort and confirm Saints. Undeceive and convert Sinners. Being CXX Sermons Preached and now Published by Anthony Burgess sometime fellow of Emanuel Colledge in Cambridge, and now Pastor of the Church of Sutton-Coldfield in Warwickshire. London, Printed by A. Miller for Thomas Underhill at the Anchor and Bible in Pauls Church-yard, near the little north-door, 1652, [22], 696, [7] p. (Vanini p. 139).

Sect. III, Sermon XXIV. In una digressione sul martirio Burgess ammette che gli eretici possano sacrificarsi per la loro falsa religione. Ne è un esempio Vanini che si votò al martirio e (fonte Voet) si rifiutò di fare ammenda al Dio, al Re e alla giustizia: «A false religion, especially if received upon conscientious, not political Principles, will make a man think his bloud not dear enough to lose fort

that [...]. Nor is it any wonder, if men die thus for a false Religion, seeing we reade of Atheist who have died because they held there was no God. Vaninus who once wrote a Book to prove God and his providence, yet afterward revolted to Atheisme, holding no God, and was put to death for it at Paris».

1652-3: Samuel DESMARETS (1599-1673)

Federatum Belgium orthodoxum; sive confessionis ecclesiarum Belgicarum exegetis, qua illius Veritas ex Dei Verbo & Antiquitate Catholica asseritur, & adversus oppositos Errores vindicatur. Authore Samuele Maresio S. Theologiae Doctore et Professore Primario in Academia Provinciali Groningae et Onlandiae, et in Templo Academico Ecclesiae ordinario. Groningae, Apud Joannem Nicolaum, Anno mdclii, [28], 592, [11] p. (Vanini p. 569).

Articulus trigesimus septimus, isque ultimus De Extremo iudicio ejusque Adjunctis. Exegetis articuli XXXVII. In tema di giudizio universale e di macchie solari Desmarets ricorda la tragica fine di Vanini e trae da Gaultier accenni alla leggenda nera.

1652-4: Levin Nicolaus von MOLTKE (- 1663)

Annotationes, in Thomae BROWNES, Medici Angli, ac Patroni Syncretismi universalis, imo crassioris (hominem in quavis Religione salvari posse) *libellus De religione medici*, ab ipso primum anglico idiomate conscriptus, post a conterraneo Iohan Merryweather in latinum versus nunc vero annotationibus eruditissimis, ac satis Lutheranis illustratus a politico iuvene frequentibus migrationibus ac Principum servitio claro L. N. M. E. M. (i. e. Levin Nicolaus von Moltke). Argentorati, Sumptibus Friderici Spoor, MDCLII, [76], 440, [40] p. (Vanini pp. 126-127, [38]). Nowicki - 1652.

Altra ed.: Argentorati, Spoor et Wächtler, 1665 e 1677, [18], 440, [40] p. (Vanini pp. 126-127): Francofurti et Lipsiae 1692, [18], 440, [40] p. (Vanini pp. 126-127, [38]).

A proposito della teoria dell'impostura delle religioni il medico von Moltke, fautore di un sincretismo universale che riconosce la possibilità della salvezza in qualsiasi forma di religione, cita il *Monit. polit.*, cap. IV, «Julius Caesar Vaninus scripsit *Amphitheatrum divinae aeternae providentiae divino-magicum et dialogos*, quibus idem tecte in hominum animos insinuare nititur. Ille tamen debitum supplicium Tholosae igne exsolvit».

1653-1: Anonimo (continuatore di Jean DE SERRES, 1540-1598)

Inventaire general de l'histoire de France, depuis Henry IV, iusques à Louis XIV à présent regnant. Illustré par la conference de l'Eglise, et de l'Empire par Ian DE SERRES, Augmenté en ceste derniere edition de ce qui s'est passé jusques à l'année 1653. Tome troisieme. A Lyon, Chez Claude de la Riviere, ruë Merciere à la Science, MDCLIII, 10010 [ma 1010], [27] p. (Vaniny pp. 665, [18]).

Sotto l'anno 1618 l'anonimo ricorda il rogo tolosano e segnala l'ostinazione del Salentino: «Au mois de Fevrier precedant le Parlement de Toulouse avoit condamné un Italien nommé Lucilio Vaniny accusé et convaincu d'enseigner l'atheisme à estre brûlé tout vif, ce qui fut executé sans que ce malheureux se soit iamais voulu reconnoistre, ny renoncer à ses impietez, nonobstant toutes les remonstrances qui luy furent faite pour le salut de son ame».

1653-2: Tobias ANDREAE (1604-1676)

Methodi cartesianae assertio, opposita Jacobi Revii, S(acrae) Teol(ogiae) Doctoris et Colleg(ii) Ord(inarii) Holl(andiae) et Westfr(isiae) Praef(ecti) Methodi Cartesianae Considerationi Theologicae, quam vocat a Tobia ANDREAE, A(artium) L(iberalium) M(agistro), In Inclita Groningiae et Omlandiae Academia Hist(oricae) et Ling(uae)

Greac(ae) Prof(essore) Ordin(ario). Groningae Frisiorum, Typis Joannis Cölleni, Sub signo Officinae Typographicae, in Platea Bottringana, Anno MDCLIII, 1040 p. (Vanini pp. 530-531).

Andreae si scaglia contro il Revius per aver infamato Cartesio e per averlo additato come imitatore di Vanini (ipse primus Cartesium ut Atheum, Atheismi doctorem, Caesaris Vanini ob atheismum aliaque crimina Tholosae exusti, velut geminum fraterculum infamavit).

1653-3: Petrus FIRMIANUS [i. e. Zacharie de LISIEUX] (1582-1661)

Saeculi Genius, Petro FIRMIANO [i. e. Zacharie de Lisieux] authore. Parisiis, Apud Sebastianum Cramoisy, Regis Reginae Architypographum et Gabrielem Cramoisy, via Iacobaea sub Ciconijs, MDCLIII, Cum Privilegio Regis, [8], 403, [5] p. (Vanini pp. 263-267). Nowicki - 1653.

Dello stesso anno esiste una edizione: Parisiis, s. d. [ma 1653], [18], 392 p. (Vanini pp. 257-259); altra ed.: ivi, s. t., 1659; Parisiis, s. t., 1663, 250, [13] p. (Vanini pp. 165-167); riprodotto in *Opuscula*, Gedani, s. t., 1686, [12], 526, [28], 221, [7], p. (Vanini pp. 144-145, seconda numerazione); Parisiis, s. t., 1665, 574, 250 p. (Vanini pp. 165-167); ivi, 1671, 574, 250 p. (Vanini pp. 165-167); Mediolani, Ex typographia Caroli Iosephi Quinti in platea mercatorum, 1694, 648 p.; Tyrnaviae, Typis Academicis per Leopoldum Berger, 1732.

Secondo Pintard il *Navinum* citato a p. 263 è da identificare con *Vaninum*. L'ipotesi è in effetti assai verosimile, come si può evincere dalle dottrine che nelle pagine immediatamente successive gli vengono attribuite: le religioni sono mere opinioni o stratagemmi escogitati dai principi che per sottomettere gli uomini alle leggi fanno ricorso al timore di Dio («Omnes omnino religiones ex opinione esse indubie putat et Principum industria in subsidium legum inductas, ut mortales, quibus praeceps ad noxia impetus, si, aut ratione ipsa, aut reorum certissimis poenis, ad rectam vivendi normam cogi non possent, saltem Numinis timore coercerentur»); i valori etici sono relativi perché ciò che è condannato in una regione è ammesso in un'altra; la fede cristiana non è stata infusa da Dio ma è tramandata dai genitori sulla base della tradizione religiosa del luogo di nascita («Illud quoque frequenter commemorat fidem Christianam non infusam a Deo mentibus fidelium, sed a parentibus mere traditam et beneficio loci, in quo receptum est Evangelium»).

1653-4: Francisco MACEDO (1596-1681)

Mens Divinitus Inspirata Sanctissimo Patri Domino Nostro Innocentio Papae X. *Super quinque Propositiones Cornelii Jansenii et Mens Divi Augustini Illustrata De duplici Adjutorio Gratiae Sine Quo non et Quo*. Authore P. Fr(atre) Francisco a Sancto Augustino MACEDO, Franciscano Observante Provinciae Portugalliae Lusitano Conimbricensi, Magistro Artium et Theologiae Professore, Christianissimorum Galliae Regum Annae, Matris Regentis, et Ludovici XIV Concionatore et Consiliario, et Serenissimi Lusitaniae Regis Johannis IV Historiographo Latino. Londini, Excudebat R. Nortonus, 1653, [68], 128, [32], 152 p. (Vanini pp. 101, 104, prima numerazione).

Altra ed.: Parisiis, Apud Edmundum Couterot, 1654, [68], 128, [32], 152 p. (Vanini pp. 26, 101, 104, prima numerazione).

Francisco Macedo, ex gesuita lusitano passato al francescanesimo riformato e approdato dal giansenismo all'anti-giansenismo, discute del tema agostiniano della grazia, spesso invocato dai nemici della Chiesa Romana contro la libertà del volere. Tuttavia egli ritiene che tale interpretazione non sia fedele alla dottrina agostiniana, ma è propria di «authores gravissimi», tra cui Vanini, ed è diffusa soprattutto da Sociniani, Rimostranti, Arminiani e Semipelagiani. Vanini – afferma Macedo – nella Exerc. XVI dell'*Amphitheatrum* impugna con molti argomenti la volontà generale divina verso tutti e con ciò stesso nega l'ausilio della grazia sufficiente (cit. dell'*Amph.*, p. 109).

1653-5: Henry MORE (1614-1687)

An antidote against atheism, or An Appeal to the Naturall Faculties of the Minde of Man, whether there be not a God, by Henry MORE, Fellow of the Christ Colledge in Cambridge. London, Printed by Roger Daniel, 1653, [32], 164 [ma 162], [6] p. (Vanini p. 159). Nowicki - 1650.

Seconda ed.: London, by James Flesher and are to be sold by William Morden, Bookseller in Cambridge, 1655, [32], 398, [4] p. (Vanini pp. 270-271); ristampato in *A Collection of several philosophical Writings*, London, Printed by James Flesher, for William Morden, 1662, [6], 190, [11] p. (Vanini p. 138); seconda ed.: London, Printed by Joseph Downing in Bartholomew-Close near West-Smithfield, 1712. Tr. lat.: *Antidotus Adversus Atheismum, sive Ad Naturales Mentis Humanae Facultates Provocatio Annon sit Deus*, per Henricum Morum Cantabrigiensem, Londini, Typis R. Norton, impensis J(ohannis) Martyn et Gualt(eri) Kettily, 1679, pp. 17-143, in *Opera Philosophica*, t.II, ivi, stessa data, [2], 758, [31] p. (Vanini pp. 140-141); rist. anast. Georg Olms Verlag, Hildesheim, 1966.

Nel lib. III, cap. XIII, More muove a Vanini l'accusa di spargere in ogni occasione il veleno dell'ateismo («who cunningly and juggingly endeavours to infuse the poison of atheism in the minde of his reader on every occasion»); tale è il suo proposito anche quando tenta di spiegare le apparizioni nell'aria con il ricorso ai vapori emessi dai corpi, che, trasportati da una parte all'altra nell'aria, ne trasmettono le immagini.

1653-6: Guy PATIN (1601-1672)

Lettre à Adam Stevart datata 25 dicembre 1653, Paris, Bibliothèque de la Faculté de Medecine, ms. 394, *Correspondance de Guy Patin*; la stessa lettera si trova anche nella Bibl. Naz. di Vienna, Codices palatini, ms 7071, *Mélanges de Guy Patin*, Naudaeana, Grotiana, ff. 335-337 (Vanini, nel ms. 394, f. 25; nel ms. 7071, f. 335, cit. da René Pintard).

Patin ci fa saper di aver conosciuto personalmente Vanini a Parigi e di aver conversato con lui: «Julius Caesar Vaninus, Luciolus, erat iste nebulo Neapolitanus, quem memini me vidisse et alloquutum Parisiis». Dovette comunque trattarsi di un incontro avvenuto in età prematura, poiché Vanini si fermò a Parigi fino all'ottobre/novembre del 1616 e all'epoca Patin aveva solo 15 anni.

1653-7: Théophile RAYNAUD (1583-1663)

R(everendi) P(atris) Theophili Raynaudi, ex Soc(ietate) Iesu, *Erotemata De Malis ac bonis libris, deque iusta aut iniusta eorundem confixione*, Cum indicibus necessariis. Lugduni, Sumptibus Ioan(nis) Antonii Hugueta, et Marci Antonii Ravaud, MDCLIII, Permissu Superiorum, [12], 378, [19] p. (Vanini pp. 20 e [9]). Nowicki - 1653.

Riprodotta a pp. 197-382, in *Opera Omnia*, Lugduni, Sumpt(ibus) Horatii Boissat et Georgii Remeus, 1665, t. IX, [4], 428, [2], 28, [16] p. (Vanini pp. 212, [9]).

Nella *Partitio* I, *Erotema* IV, si trova una telegrafica menzione di Vanini, impreziosita dal fatto che Raynaud dichiara di averlo conosciuto personalmente prima che se ne scoprisse la propensione ateistica: il crimine incombeva sulla sua anima, poiché aveva dato alle stampe dei libri non disprezzabili nei quali tuttavia si celavano quei semi di ateismo che sarebbero esplosi col tempo: «Itaque Lucilium Vaninium (qui Atheismum postea Tolosae vivicomburio non expiavit, sed resolvit in cineres), vidimus ipsi priusquam detegeretur, altum corde scelus prementem, et libros in speciem non malos edentem, quibus tamen iacebantur atheismi semina quaedam, eruptura in tempore». Tra coloro che invece professarono nascostamente l'ateismo il gesuita indica Pomponio Leto. Va ricordato che negli *Heteroclitia* l'autore aveva affermato di aver conosciuto Vanini nel 1615 quando dava alle stampe l'*Amphitheatrum*. Negli *Erotemata* sostiene invece di averlo visto in occasione del tragico rogo. È possibile che tra le due versioni sussista una malcelata contraddizione?

1654-1: Tobias ANDREAE (1604-1676)

Pars II assertionis methodi primaeque philosophiae cartesianae oppositae Jacobi Revii, S(acrae) Teol(ogiae) Doctoris etc. Methodi Cartesianae Considerationi Theologicae, quam vocat. A Tobia ANDREAE, A(artium) L(iberalium) M(agistro), In Inclita Groningiae et Omlandiae

Academia Hist(oriae) et Ling(uae) Graec(ae) Prof(essore) Ordin(ario). Groningae Frisiorum, Typis Joannis Cöllenii, Sub signo Officinae Typographicae, in Platea Bottringana, Anno MDCLIV, [10], 829 p. (Vanini pp. 294-295).

Il grecista Andreae respinge la tesi del Revius che nel suo testo (1648) si allinea con la posizione schoockiana secondo cui gli argomenti cartesiani contro le prove tomistiche dell'esistenza di Dio sono «elumbia et ficulnea» (deboli come foglie di fico) e sono comparabili a quelli utilizzati da Vanini («eademque comparatio de illo [Cartesio] cum Vanino possit institui»). La tesi è ripetuta da Revius nella pagina successiva: «Nec ipse dixit argumenta Thomae non sufficere, ipsum infeliciter certasse contra Atheos, omnia eius argumenta invalida, elumbia et ficulnea, esse; apte vel aptius comparari eum [Cartesium] posse cum Vanino, ut credi vellet noster Zoilus [nel senso di critico ingiusto], eaque causa grandibus typis illa voluit in textu Cartesii eminere, ut iis superstrueret calumniam».

1654-2: Edward LEIGH (1602-1671)

A system or Body of Divinity: Consisting of Ten Books, Wherein the fundamentals and main Grounds of religion are Opened: The Contrary errors refuted: Most of the controversies Between us, the Papists, Arminians, and Socinians discussed and handled. Several Scriptures Explained and vindicated from corrupt Glosses. A Work seasonable for these times, wherein so many Articles of our Faith are questioned, and so many gross Errors daily published. By Edward LEIGH, Esquire and Master of Arts of Magdalen-Hall in Oxford. London, Printed by A. M. for William Lee at the Sign of the Turks-Head in Fleet-Street over against Fetter-Lare, MDCLIV, [16], 873, [19] p. (Vanini p. 128). Nowicki - 1654.

Ed.: London, Printed by A. M. for William Lee, 1662, [37], 1177 [ma 1175], [64] p. (Vanini 1177).

Una probabile allusione a Vanini è nel lib. II, cap. I, in relazione agli atei che ritengono un'invenzione umana la religione e considerano le sacre scritture uno strumento nelle mani della giustizia civile: «All divine religion (say the Atheists) is nothing else but an human invention, artificially escogited to kip men in aw; and Scriptures are but the divice of mans brain, to give assistance to Magistrate in Civil Government». Leigh è convinto che l'ateismo in senso proprio non è possibile e che il nome ateo non abbia alcun referente storico: «If we Speak of Atheists strictly an property, meaning such as have simple denied all Deity... there was never any such Creature in the World... The name of an Atheist in this sense is nomen ociosum; a name without a thing. If we speak of Atheist in a larger sense, for such as have openly (though not constantly) denied the divinity, of such prefessed Atheists there have not been past two or three». A questo ateismo in senso lato possono essere ricondotti – secondo il Leigh – coloro che negano la divina provvidenza («meaning such as denied Gods providence»). Gli esempi da lui citati, Diagora, Teodoro, Epicuro, si riferiscono al mondo antico. Evidentemente egli evita ogni esplicito riferimento all'ateismo moderno, ma la citazione del *De atheismo* del Voet e la riproposizione delle medesime tipologie di ateismo, fanno supporre che egli avesse ben presente il caso Vanini.

1655-1: Antoine ARNAULD (1612-1694)

Seconde lettre de Monsieur ARNAULD Docteur de Sorbonne, à un Duc et Pair de France. Pour servir de response à plusieurs Escrits, qui ont esté publiez contre sa première Lettre; Sur ce qui est arrivé à un Seigneur de la Cour dans une Parroisse de Paris. A Paris [s. t.], MDCLV, 31, [5], 254, [1], 55, [1], 7, 56, 63 p. (Vanini p. 215).

Altra ed. in *Oeuvres de Monsieur Antoine Arnauld*, A Paris et se vend à Lausanne, Chez Sigismond d'Arnay, t. XIX, 1778, [2], LXXXIV, 723 p. (Vanini p. 524).

Nella *Seconde Partie* Arnauld si pone la questione o l'interrogativo se per essere cattolici si deve accettare obbligatoriamente come articolo di fede che gli atei e gli scellerati che non vogliono predicare il Vangelo, e che anzi considerano tale predicazione una follia, non avvertano nella intimità della loro anima i moti di una grazia interiore che li induce a convertirsi («La question est de sçavoir, si pour estre catholique on est obligé de croire comme un article de foy, que jamais les infidelles, ou les athées ou les scelerats n'entendent prescher l'Evangile et la parole de Dieu, qu'ils ne sentent alors en eux-mesmes des mouvements d'une grace interieure qui les porte a se convertir»). È tale il caso di quell'ateo esecrabile Vanini. Si tratta di stabilire se si è obbligati a credere che avverti anch'egli l'istanza di conversione quando alle esortazioni ricevute davanti al patibolo replicò di morire allegramente da

filosofo, aggiungendo orribili affermazioni blasfeme contro il Cristo: «et si l'on est aussi obligé de croire que cet Athée execrable nommé Vanini, qui fut brûlé à Toulouse avoit des pensées et des mouvemens de se convertir à Dieu, lorsqu'il respondoit aux exhortations qu'on luy fasoit un moment avant la mort, qu'il mouroit avec allegresse et avec joye et qu'il n'y avoit point de Dieu, adjoustant à cette impieté des blasphemes horribles contre Iesus-Christ». La risposta del giansenista consiste nel riconoscimento di una universale grazia interiore, secondo il dettato di Agostino: «Croirons-nous, que S. Augustin nous a voulu enseigner, que tous les impies qui entendent prescher la parole de Dieu ont une grace interieure par laquelle ils peuvent croire».

1655-2: Meric CASAUBON (1599-1671)

A Treatise concerning enthusiasm, As it is an Effect of Nature, but is mistaken by many for either Divine Inspiration, or Diabolical Possession, By Meric CASAUBON, D(oc)tor D(ivinity). London, Printed by R[oger] D[aniel] and are be sold by Tho(mas) Johnson, at the Golden Key in S. Paul's Church-yard, 1655, [26], 228 p. (Vaninius pp. 110-111). Nowicki – 1655-1708.

Seconda ed.: London, Printed by Roger Daniel, 1656, [16], 297, [5] p. (Vanini pp. 110-111); tr. lat. di Adam Fabricius: *De entusiasmo commentarius, in quo cum de entusiasmo in genere tum de contemplativo, et philosophico, rhetorico, poetico, precatorio in specie luculenter agitur*, cura D. Jo(annis) Frid(eric) Mayeri, Academiae Regiae Pomeranae tunc temporis vice-cancellarii, per Adamum Fabricium, Ecclesiasten Sundensem, ex Anglico latine redditus, ac utriusque praefatione instructus, Griphisvaldiae, Apud Johannem Wolfgangum Fickweiler, 1708, [20], 160 p. (Vanini p. 76). Editio altera della stessa traduzione: Lipsiae, Apud Johannem Sigismundum Strausium, 1724, [20], 160 p. (Vanini p. 76).

Nel cap. III Casaubon pone una terza questione relativa all'entusiasmo, quella cioè di stabilire se l'uomo può conseguire per mezzo della filosofia una trasformazione angelica («may attain to an angelic transformation») o comunque pervenire per mezzo della contemplazione ad una unione con il divino tale da consentirgli di trascendere l'ordinaria comprensione e di pensare solo attraverso le specie intellettuali. Tra gli autori che hanno inteso in questo modo l'entusiasmo Casaubon cita Giulio Cesare Vanini («this marvellous transmutation of man by philosophy, is asserted by men that calls themselves Platonicks. Julius Caesar Vaninius describeth it in this manner»), che era della medesima religione del Pomponazzi [quest'ultima affermazione è presente nella traduzione latina]. A supporto della sua interpretazione egli riporta un brano del *De adm.*, Dial. LVIII, p. 456.

1655-3: Thomas FULLER (1608-1661)

The Church-history of Britain; From the Birth of Jesus Christ, Untill the Year MDCXLVIII. Endeavoured by Thomas FULLER. London, Printed for John Williams at the signe of the Crown in St. Paul's Church-yard, Anno 1655, [4], 171, [4], 427, [4], 235, [4], 238 172, 22, [7].

Ed. in three volumes, London, Printed for Thomas Tegg, 1837, Vanini, vol. III, XVI, 510 p. (Vanini p. 306); ed. in three volumes, London, Printed for Thomas Tegg, 1842, vol. III, [15], 510 p. (Vanini p. 307); Oxford, University Press, 1845, vol. V, 573 p. (p. 531); ed. in three volumes, London, William Tegg, 1868, vol. III, XV, 568 p. (Vanini p. 343).

È assai verosimile che lo storico della Chiesa britannica, nel lib. X, sect. VI, par. 20, sia pure con non poca confusione, faccia riferimento ad Ascanio Baliani e ai due transfughi Vanini e Ginocchio: «About the same time three other Italians made their escape into England. One Antonio (as I take it a Capucin) who here married a wife and was beneficed in Essex; the other two Benedictines; living the one with the Archbishop of Canterbury, the other with the archbishop of York. All these three were neither good dough, nor good bread, but like Ephraim, “a cake not turned”, Hosea, VII, 8, though they pretended to true conversion. The first of these, being kin to Spinola, the Low-Contry general, was by him (on what terms I know not) trained over and reconciled to Rome. The other two (only racking, no thorough-paced, protestants) watched their opportunity to run away. Yet not this bread in us a jealousy of all Italian converts; seeng Vergerius, Peter Martyr, Emmanuel Tremellius, etc., may reconcile us to a good opinion of them, and to believe, that God hath “a few names even in Sardis”, Rev. III, 4, were the throne of the beast is erected».

1655-4: Peter van MASTRICHT (1630-1706)

Petri VAN MASTRICHT *Vindiciae Veritatis et Autoritatis Sacrae Scripturae in rebus Philosophicis Adversus Dissertationes D. Christophori Wittichii*. Ultrajecti, Ex Officina Johannis a Waesberge, Anno MDCLV, [26], 258 p. (Vaninius p. [13]).

Nella *Dedicatio* il teologo riformato Mastricht, professore di lingua ebraica, riconosce a Descartes la competenza matematica, ma ne disapprova la filosofia che – a suo dire – scardina i principi della fede e conduce allo scetticismo e all'ateismo («Hic commodum sese offert opera Renati cujusdam Des Cartes, hominis ut in Mathematicis quidem disciplinis absque dubio versatissimi; sic in reliquis Philosophiae partibus perinde infelicis. Hujus inquam opera, enervatis genuinis fidei Christianae Principiis, in Scepticismum primo, post in Atheismum Ecclesiam proturbare conatus est»). Descartes ha imitato prudentemente o imprudentemente l'esempio di Vanini, «Atheorum in Gallia Caesar vanissimus», il quale per spargere l'ateismo pubblicò l'*Amphitheatrum*, in cui sostituì ai più solidi argomenti della tradizione quelli più insignificanti e più idonei a smatellare la religione dall'animo umano («qui, ut securius Atheismum suum Gallis propinaret, librum *Aeternae providentiae divinae theatrum* jactantem, emisit, in quo validissimis pro divina providentia rationius plerumque sublatis, imbecillibusque in locum adductis, argumentisque, in speciem quantum fieri potuit, confirmatis, hoc agit, ut argumentorum imbecillitate tandem deprehensa, omnem Religionis et Numinis sensum ex animis hominum radicitus extirparet»).

1655-5: Andreas MATTSBERGER – Tobias KÜHNHARD

Q(uod) D(eus) B(ene) V(ult) *De problemate Aristotelico*, Dei et superiorum permissu disputabit publice, M(agister) Jo(hannes) Andreas MATTSBERGERUS, Augusta-Vindelicus. Respondente Tobia KÜHNHARDO, Rohl. Misnico. Prid(ie) Kalendar(arum) April(is) in acroaterio collegii principum majoris. Lipsiae, Litteris Lanckisianis, imprimebat Christophorus Cellarius, Anno mdclv, [28] p. (Vanini p. [23]).

L'autore afferma che coloro che propongono dottrine contrarie ai buoni costumi vanno condannati al rogo come capitò a quel celeberrimo e pertinacissimo Cesare degli Atei, quale fu Vanini: «Is enim tamquam ea [quae contra bonos mores afferri possunt] proponens, quae pietati prorsus contraria, graviter puniendus; ac cum celeberrimo illo ac consumatissimo Atheorum Jul. Caesar Vanino (quem Caesar inter eruditos Atheos, cum Mersenno jure nominare possumus) ad rogam damnandus est».

1655-6: Johannes MICRAELIUS (i. e. Johann LÜTKESCHWAGER, 1597-1658)

Monstrosae de praeadamitis opinionis, quam anonymus scriptor Gallus cum totius christianismi labefactione, haeresiumque pestilentissimarum incrustatione, cumque magno piorum scandalo, nuper persuadere conatus est, abominanda foeditas demonstrata a Joh(anne) Micraelio, Pomerano SS. Th(eologiae) et Philosophiae Doctore et Professore, Regii Gymnasii Stetinensis Rectore. Stetini, Impensis et Typis Johan(nis) Valentini Rhetii, Bibliopolae et Typographi Regii, s. d. [ma 1655], [16], 122 p. (Vanini p. [10]). Nowicki - 1655.

Johannes Micraelius, al secolo Lütkeschwager, poeta, filosofo e storico luterano, scrive questo breve saggio in toni quasi apocalittici, poiché si dice allarmato per lo stato in cui si trova la religione attaccata sempre più da dottrine dannose per la fede. Lo scandalo parte dalla pubblicazione da parte di un anonimo [i. e. Isaac La Peyrère] di un famigerato libello sui preadamiti, ovvero sulla esistenza di uomini prima di Adamo, dedotta peraltro sulla base delle stesse sacre scritture. Si tratta – scrive il luterano – di mostruosa opinione mai prima udita nella Chiesa («de praeadamitis opinionem, hactenus in ecclesia inauditam, monstrosam et totum Christianismum speciosis verbis miris sophismatibus labefactantem prodidit»). Ma la schiera dei nemici della religione appare al Micraelius molto più affollata e comprende anche talune sette religiose come gli anabattisti, gli entusiasti, i weigeliani e i sociniani, che sono peggiori degli antichi ariani («antiquis arianis longe deteriores»). Ciò significa che la frattura e la scissione si siano insinuate all'interno delle religioni. I riformati sono divisi tra *Gomaristi seu supralapsarii*, *Dordraceni seu sublapsarii*, *hypothetici seu Amyraldistae* e Arminiani o Rimostranti. La chiesa cristiana è un «lilium inter spinas», colomba «in foraminibus petrae et in caverna maceriae». Siamo come una nave in balia delle onde e il timoniere sembra essersi assopito («fluctuamus in navicula et gubernator videtur profundo somno soporatus»). Siamo preda di quattro partiti: gli eretici, i giudei, i

maomettani e i pagani. Costoro depravano, combattono, disprezzano, ignorano la fede. E per di più gli atei ne godono («Athei rident»). Chi sono questi ultimi? Sono in breve coloro che o negano Dio o la sua provvidenza o, se lo ammettono, non lo venerano o lo venerano in modo empio. Di fatto i giudei, i pagani, gli eretici e i maomettani sono atei. Quanto ai pagani non v'è alcun dubbio: Protagora, Diagora e i cosiddetti 'ciclopi' negano Dio, ignorano Cristo, escludono, come gli epicurei, che Dio abbia cura delle cose umane. I Peripatetici vincolano la divinità al primo cielo, gli Stoici lo costringono nel nesso di una rigida necessità, gli scettici, gli accademici, i pirroniani sono senza il vero Dio. Lo stesso si dica dei Giudei e dei maomettani: sono sostanzialmente nemici della divinità. Infine ci sono gli eretici, i politici machiavelliani, Giuliano l'Apostata, l'autore del *De tribus impostoribus*, che è forse l'Aretino o Poggio Bracciolini o Bernardino Ochino; ci sono coloro che si vantano dell'arte di non credere in nulla (Geoffroy Vallée); c'è Pomponazzi che nega l'immortalità dell'anima, il filologo Angelo Poliziano che dichiara una perdita di tempo la lettura dei testi sacri, e, infine, ci sono il Cremonini e le migliaia di atei di cui parla Mersenne nelle *Quaestiones celeberrimae*. L'Italia poi è il terreno più fertile per tale feccia di Satana («Italia horum Satanae escrementorum adhuc feracior est»). Ne è corifeo Giulio Cesare Vanini, teologo cattolico che in più libri ha sottratto alla divinità ciò che ha assegnato alla natura («Corypheus omnium videtur fuisse Julius Caesar Vannius [sic], Neapolitanus, theologus pontificius, qui ante aliquot annos non saltem pluribus libris numen, quod creatori detraxit, naturae, tanquam Reginae et Deae mundi, adscripsit, sed et XII discipulos ut noxium ἀθεότητος et venenum per Totam Europam spargerent, emisit»). Condotta al patibolo si rifiutò di chiedere perdono a Dio, al Re e alla giustizia (fonte *Mercure français*).

1655-7: John OWEN (1616-1683)

Vindiciae evangelicae, or the mystery of the Gospell vindicated and socinianisme examined, in the consideration and confutation of a catechisme, called a Scripture catechisme, written by J(ohn). Biddle M(aster) A(rts) and the cathechisme of Valentinus Smalcius, commonly called the Racovian catechisme. With the vindication of the testimonies of Scripture, concerning deity and satisfaction of Jesus Christ, from the perverse expositions, and interpretations of them, by Hugo Grotius in his Annotations on the Bible. Also an appendix, in vindication of some things formerly written about the death of Christ et the fruits thereof, from the Animadversion of Mr. R(ichard) B(axter). By John Owen, D(octor) D(ivinity), a servant of Jesus Christ in the work of the Gospell. Oxford, Printed by Leon, Lichfield printer to the University, for Tho(mas) Robinson, 1655, [8], 70, 682, [4], 44 p. (Vanini p. 566).

Ristampato in *The Works of John Owen*, edited by Thomas Russell, with memoirs of his life and writings by William Orme, London, Printed for Richard Baynes, 1790, t. IX, IX, 502 p. (Vanini p. 123); *The Works of John Owen*, D(ivinity) D(octor), edited by Thomas Russell, M(aster) A(rts), with memoirs of his life and writings by William Orme, vol. IX, London, Richard Baynes, 1826, t. IX, IX, 502 p. (Vanini p. 123). Altre ed.: New York, Robert Carter, 1853, t. XII, IV, 639 p. (Vanini, p. 495); London-Edinburgh, Johnstone and Hunter, 1853, t. XII, IV, 639 p. (Vanini, p. 495); *The Works of John Owen*, edited by the Rev. William H. Goold, Edinburgh, T. et T. Clark, 1862, t. XII, IV, 639 p. (Vanini, p. 495).

Le *Vindiciae* costituiscono una replica a John Biddle (1615-1662), al *Racovian Catechism* di Valentin Schmalz, alle annotazioni del Grozio (1583-1645) al testo sacro e alle osservazioni di Richard Baxter (1615-1691). Nel cap. XXVI, il puritano Owen dipende da Gramond e ripropone l'episodio del rifiuto del crocifisso da parte di Vanini prima dell'esecuzione capitale («Vaninus, that grand Atheist, who was burned for Atheism at Tholouse in France, all the way as he went to the stake, did nothing, but insult over the friars that attended him, telling them, that their Saviour wen he was led to death, did sweath and tremble, and was in an agony»). Ma Dio confutò la sua eresia, perché di fronte al patibolo egli non solo tremò ma emise un orribile grido («But he upon the account of reason, whereunto he sacrifices his life, went with boldness and cheerfulness. God visibly confuted his blasphemy, and at the stake he not only trembled and quaked, but roared with horror»).

1655-8: Charles SOREL (1599-1674)

De la perfection de l'homme, ou les vrais biens sont considerez, et specialement ceux de l'ame, avec les methodes des sciences, Qui contiennent, La Recherche des sciences utiles ou inutiles, La Clef de la Science universelle et le Sommaire de son ordre, Le Sommaire des opinions les plus estranges des Novateurs en Philosophie, L'Examen des Encyclopaedies, Le vray Examen des Esprits propres aux Sciences, La grande et parfaite Methode pour les Academies, Et la Methode Royale pour

L'instruction des Princes et des personnes qui ne peuvent s'assujettir aux Methodes ordinaires. Par M. Ch(arles) SOREL, Conseiller du Roy en ses Conseils, premier Historiographe de France et de sa Majesté. A Paris, Chez Robert De Nain, au Palais, à l'entrée de la Salle Dauphine, à l'Annonciation, MDCLV, Avec Privilege du Roy, 16, 397, [2] p. (Vanini p. 242). Nowicki - 1655 e 1660.

Seconda ed.: *La science Universelle. Tome quatriesme. De l'Usage des Idées, ou de l'origine des Sciences et des Arts, et de leur Enchaînement. Du Langage, de l'Escriture, et des Chiffres. A quoy on a adjousté quelques Traitez touchant les Autheurs differends, les Anciens Philosophes, les Novateurs, les Livres d'Encyclopedies, et les Methodes d'Instruction.* A Paris, Chez Michel Bobin, et Nicolas Le Gras, dans la Grand'-Salle du Palais, au troisiéme Pillier à l'Esperance, et à L. Couronnée, 1668. Avec Privilege du Roy. (Vanini pp. 404); trad. ted. di Johann Wilhelm von Stubenberg: *Von menschlicher Vollkommenheit: worbey die waeren Güter betrachtet werden, insonderheit der Seelen ibre, samt den Lehr-Arten der Wissenschaften*, Nürnberg, Endter, 1660, [36], 767, [33] p. (Vanini pp. 468, [28]).

Nel *Sommaire des opinions les plus estranges des Novateurs Modernes en Philosophie* non manca una citazione di Vanini come autore dei *Dialoghi*, innocui e privi di spessore filosofico nei primi tre libri, per lo più tratti da Cardano, Scaligero e altri («Jules Cesar Vaninus, autre auteur de Physique, a eu une semblable fin à Toulouze, par Arrest de Parlement. Cluy-ci n'a gueres eu de pensées philosophiques dans ses premiers Dialogues qu'il n'eust prises de Cardan et Scaliger et d'autres»), e nocivi alla religione nel quarto [è sottinteso dialogo, ma in realtà Sorel si riferisce al quarto libro del *De admirandis*]: «Tout le mal est dans son dernier, où traitant de la Religion il fait assez connoistre qu'il n'en avoit point». Vanini è associato a Pomponazzi che negò l'immortalità dell'anima e ricondusse i miracoli all'immaginazione. Essi hanno nociuto all'onore della loro patria («Toutesfois l'esgarement de ces Esprits ne fait rien contre l'honneur de leur patrie»), ma va tenuto presente che in ogni regione vi sono individui dotati di qualità differenti e l'Italia resta, tutto sommato, la terra «des Saintes et de Sages et des vrais sçavans».

1655-9: Gijsbert VOET (1588-1676)

Addenda, pp. 1272-1278, in Gisberti VOETII, *Theologiae in Acad(emia) Ultrajectina Professoris, Selectarum Disputationum Theologicarum Pars Secunda.* Ultrajecti, Apud Johannem a Waesberge, Anno 1655, [8], 1278, [26] p. (Vanini p. 1274). Nowicki - 1655.

Vanini è menzionato in una breve nota in cui si dice che predicò pubblicamente l'ateismo (fonte: Voet, *Disputatio de Atheismo*, par. 3, Probl. 18).

1656-1: René DESCARTES

Magni CARTESII Manes ab ipsomet defensi; sive N(obili) V(iri) Renati Des-Cartes *Querela Apologetica ad Amplissimum Magistratum Ultrajectinum, Qua technae, calumniae, mendacia, falsorum testimoniorum fabricae, aliaque crimina Voetiorum et Dematii plene reteguntur. Opusculum antea ineditum, nunc vero opponendum quotidianis Voetii et Voetianorum criminationibus, iis nominatim quas sub Theologiae Naturalis Reformatae titulo haud ita pridem emisissent.* Vristadii, Apud Lancelotum Misopodem ad insigne fortunae volatilis in suburbio, 1656, 28 p. (Vanini pp. 4-5, 25. Nowicki - 1656 e 1667.

Il testo è riprodotto in lingua francese con il titolo: *Lettre apologetique de Mr Descartes aux Magistrats de la ville d'Utrecht, Contre Messieurs Voetius, Pere et Fils*, in *Lettres de Descartes*, a c. di Clerselier, Paris Chez Charles Angot, 1667, t. III, [24], 646 p. (Vanini pp. 5, 7, 35); testo latino riprodotto in Renati DESCARTES, *Epistolae, partim latino sermone conscriptae, partim e gallico in latinum versae*, Amsterdam, Blaeu, 1683, t. III, [17], 427 p (Vanini pp. 4-5, 25); *Epistolae, partim latino sermone conscriptae, partim e gallico in latinum versae, in quibus respondet ad plures difficultates ipsi propositas in Dioptrica, Geometria, variisque aliarum scientiarum subiectis.* Pars tertia. Editio Secunda, priori emendatior. Cum privilegio. Francofurti ad Moenum, Sumptibus Friderici Knochi, bibl(opolae), 1692, [16], 374 p. (Vanini pp. 3, 4, 22). Cfr. A.T., 1905 (1974), VIII-2, pp. 199-273, 279-317. (Vanini pp. 207, 210, 254, testo francese, pp. 286-287, 308 testo latino); riprodotta a pp. 88-116, in *Proeven der wys-begeerte; ofte Redenering. Om door bequame middelen de reden wel te leiden, waar door mem waarheid in de wetenschappen door't indeschapen ligt kan vinden*, t Amsterdam, By Ian te Hoorn, 1692, [8], 510, [14], 116 p. (Vanini pp. 90, 91, 109).

Descartes si difende dall'accusa, mossa da Voet e da Schoock, di aver simulato di combattere l'ateismo e di aver proposto nuove eresie. L'accusa fu giudicata infondata da parte di un innominato religioso che avrebbe invitato Voet a inviargli per iscritto le ragioni della sua tesi. Il teologo calvinista – dice Descartes – non seppe imbastire neppure un'argomentazione, ma si limitò a riproporre il paragone con Vanini («una me confert cum Vanino, cui comparationi atrocissima et foetidissima obretractionum suarum innititur»). Quella comparazione – afferma Descartes – è la più criminale delle sue maldicenze («quae primas tenet inter ejus calumnias») come si evince dal fatto che Voet lo aveva già attaccato in ben sette dissertazioni (le quattro dispute *De atheismo*, i *Corollaria thesibus de Jubileo subiecta*, l'*Appendix* agli stessi corollari e il *Iudicium Academiae Ultrajectiae*) date alle stampe prima che egli scrivesse contro di lui. Infine Descartes, in sintonia con il Desmarets, rileva che la *prae-fatio* dell'*Admiranda Methodus* è in realtà scritta a quattro mani e tradisce palesemente l'intervento diretto del Voet. Ma l'unico fondamento dell'accusa che gli vien mossa è assai fragile, perché riposa unicamente sulla comparazione con Vanini («Idem declaravit de comparatione cum Vanino, quae ipsis unicum est fundamentum me Atheismi insimulandi») secondo il seguente ragionamento: Vanini ha finto di scrivere contro gli atei, pur essendo egli stesso un ateo; quindi anche Descartes insegna segretamente l'ateismo.

1656-2: Jean LA LEMANDET (1595-1647)

R. A. P. Ioannis LALLEMANDET, Bisuntini, Ordinis Minimorum, olim in Germania Provincialis, necnon Philosophiae et Theologiae Lectoris iubilati, *Cursus theologici in quo discussis hinc inde Thomistarum, et Scotistarum praecipuis fundamentis decisive sententia pronuntiat. Tomus primus De Deo Uno*. Lugduni, Sumptibus Claudii Prost, in vico Mercatorio, sub signo Veritatis, MDCLVI, Cum Privilegio Regis, [30], 381, [1] p. (Vanini pp. 340, 345-349).

Nella Disputatio XI, *De providentia et praedestinatione divina, atque reprobatione*, Partitio I, *De providentia Dei*, il Minimo La Lemandet fa il punto su coloro che hanno scritto della divina provvidenza ed ovviamente pone nel loro novero Vanini come «pessimus author et atheista» che nell'*Amphitheatrum* scrive in chiave pseudo-apologetica, poiché di fatto milita contro la religione: «dum in favorem divinae providentiae se scribere simulat, in re ipsa tacite contra divinam providentiam eius doctrina militat; quare a lectione huius authoris, nisi de Apostolica licentia, abstinendum est». Quale esempio della inconsistenza filosofica e della maliziosità del Salentino il teologo di Besançon cita la sua definizione di provvidenza come «vis Dei praesens sibi semper et caetera omnia antecedens». Tale definizione – egli dice – è imprecisa, poiché si addice sia alla scienza divina sia alla volontà divina. In senso tecnico, invece, una definizione è scientificamente valida allorché si addice al solo oggetto definito. Di conseguenza è nulla e di nessun valore la definizione che Vanini osa anteporre a quella di Tommaso («ergo nulla est illa Vanini, quam tamen etiam Thomisticae definitioni et aliis audet praeponere»). In ciò – scrive il teologo – non c'è nulla di strano perché l'ateo «sibi multum arroget et alios fastidiat».

Nella *Decisio* relativa alla medesima *Disputatio XI* La Lemandet afferma che la provvidenza, pur implicando un atto dell'intelletto, è nella sua essenza un atto della volontà: «providentia, quamvis importet actum intellectus, praecise tamen et essentialiter dicit actum voluntatis». Ce ne dà conferma la comparazione con la provvidenza umana: come il sovrano terreno si serve delle leggi come mezzi per garantire la pace e la tranquillità del regno, così la provvidenza divina dispone, ordina e sceglie gli strumenti idonei affinché ciascuna creatura raggiunga il proprio fine. Data tale definizione, il Minimo procede nel tentativo di stabilire se Dio provvede a tutto: «Superest de ultimo proposito investigare an Deus omnibus rebus provideat». La risposta della Chiesa cattolica è positiva («Responsio catholica est affirmativa»), come provano le Sacre Scritture e le numerose argomentazioni tomistiche. In direzione opposta militano le ragioni democritee ed epicuree, che propendono per soluzioni casualistiche, e quelle aristoteliche, che ricorrono alla tesi dell'eternità del mondo e confinano la divinità in una sorta di autocontemplazione, nella convinzione che la provvidenza svilirebbe l'essenza divina a contatto con le cose vili e mutevoli della natura. Nell'ambito di tale analisi il discorso del Minimo cade su Vanini, sul quale egli si sofferma per ben dieci dense colonne, in cui procede ad un esame sufficientemente dettagliato di quasi tutto l'*Amphitheatrum*, mentre non sembra avere alcuna notizia del *De admirandis*. Nell'*Amphitheatrum* – scrive La Lemandet – Vanini per diffondere l'ateismo demolisce le ragioni a favore dell'esistenza di Dio e valorizza quelle opposte, pur sottoponendosi al vaglio della Chiesa: «Iulius Caesar Vaninus, ut subtiliter atheismum disseminaret contra Atheos librum composuit, in quo rationes pro Dei existentia tacite deprimit, et rationes atheorum extollit, profitetur tamen semper se, suumque iudicium Ecclesiae Romanae subiicere». Per provare l'esistenza di Dio paradossalmente egli non si fonda sull'argomento *a motu*, ma invoca le prime divisioni dell'essere, senza rendersi conto che la prova *a motu* è in grado di pervenire dalla produzione degli enti creati al primo creatore: «Itaque ut

Deum probet, non utitur illa ratione efficacissima a motu desumpta, sed dicit satis patere, non per motum, sed per primas entis partitiones a nobis cognosci deum esse; sed non advertit Vaninus quod, dum Philosophi probant, sicut et Theologi Deum esse, idque per motum demonstrant, non de motu locali, sed de productione rerum intelligunt, nempe, quod omne ens creatum est ab alio, usque quo deveniantur ad aliquod immobile, quod est Deus». Di fatto il teologo tomista non si lascia sfuggire la maliziosità insita nella prova vaniniana desunta dalla cabala: «Dicit vero se subtilius probare Deum esse, non quidem scholastice, sed, ait, divino-magice, seu cabalistiche ex numeris, post enim fusam deductionem novenarij, tandem concludit in haec verba, novenarius numerus alios complectitur, ab unitate tamen finitur; mundi igitur machinam repraesentat, quae omnes in se continet partes; at ipsa non nisi ab unitate continetur, quia est summum et unum ens illius principium et finis». E perciò conclude che si tratta di dimostrazione futile: «Verum quam futilis ad rem tam magni momenti demonstrandam haec principalis ratio Vanini, unusquisque satis apud semetipsum diiudicare potest».

Vanini dimostra la provvidenza *ex motu coelorum* nella *Exerc. III, ex oraculorum responsis* nella VI; *ex responsis sybillinis* nella VII ed *ex veteris et novae legis miraculis* nella VIII. Tuttavia in ciascuna di tali esercitazioni egli mescola subdolamente moltissime dottrine che hanno apertamente il sapore dell'ateismo. Chi coglie l'intenzione del filosofo salentino intuisce chiaramente che ivi egli combatte anziché difendere la provvidenza e deride la Scolastica. Quel suo libro, come tutto ciò che ha pubblicato e soprattutto ciò che ha affermato nel chiuso delle sue conventicole, è estremamente pericoloso: «sed in qualibet ex illis exercitationibus plurima Atheismum aperte redolentia subdole immiscet, ut intelligenti et deprehendenti intentionem Vanini manifestum est, quod ibi potius contra providentiam agat, quam pro, licet verbo tenus pro ipsa se militare profiteatur; irridet ordinarie scholasticas distinctiones, plebeiam Caeteram Scholasticos nominat, periculosus omnino liber ille, sicut et omnia quae in lucem edidit, et praesertim ea, quae suis auditoribus, clauso ostio, et prius praestito de silentio iuramento, dictitabat, ex quibus quosdam quaterniones perlegi (probabilmente si riferisce alle versioni fornite da Gramond, dal Rosset e dal *Mercure françois*); sed certe illa omnia tendunt ad atheismum, quem finaliter ipse publice professus est, et ob id Tholosae vivus combustus».

Nelle *Exerc. IX-XI* il filosofo salentino propone talune argomentazioni di coloro che negano la provvidenza, respinge le soluzioni che solitamente ne danno i teologi e le sostituisce con altre deboli e superficiali di sua invenzione. E lo fa per lasciare in tutta la loro forza le argomentazioni anti-provvidenzialistiche: «Ab exercitatione nona et sequentibus proponit rationes quasdam negantium providentiam Dei, sed reicit responsiones communiter ad eas dari solitas a Theologis, eas impugnando et ex propria mente iis respondendo, sed ita leviter ac superficialiter ut videantur remanere in suo robore».

Passando alla disamina dettagliata delle argomentazioni antiprovidenzialistiche («quare obiectiones providentiam denegantium sigillatim expendamus»), il teologo francese osserva che nella *Exerc. IV* [ma IX], Vanini riporta le tesi di Diagora di Melo, secondo il quale il bene e il male capitano indifferentemente ai buoni e ai cattivi, sicché i premi e i castighi non sono conformi ai canoni di una giustizia distributiva. Le diverse soluzioni da lui addotte contro Diagora, sono in realtà confutate («Varias adhibet huic argumento responsiones Vaninus, sed eas confutat»). La prima di esse è la soluzione proposta dagli Stoici per i quali la virtù è premio a sé stessa come è punizione a sé stesso il vizio. L'obiezione vaniniana consiste nel rilevare che la virtù non può essere premio a sé stessa poiché nessuno è soddisfatto di ciò che consegue con la sua azione, ma aspira sempre a qualcosa di più grande; d'altro canto sul versante del vizio non è garantita la punizione poiché – dice il Salentino – *nemo sine crimine vivit*. La seconda soluzione proposta è quella dei teologi i quali sostengono che Dio predispone tutto in funzione della vita futura, alla quale sono da rinviare i premi e i castighi. Vanini dichiara che tale soluzione è la verità in carne ed ossa in quanto è attestata dai sacri vangeli e tuttavia sottolinea che essa è respinta dagli atei, i quali sulla scorta di Cicerone ritengono che le pene infernali siano ascrivibili a deliri di vecchiette ed affermano, sulla scorta di Diodoro Siculo e di Cardano, che la vita ultraterrena sia frutto di superstizione e di menzogne escogitate dai Cretesi. E, come se non bastasse, il buon Vanini («ait bonus Vaninus... videte cautelam hominis») – aggiunge il teologo – osserva che, non essendo possibile dimostrare l'esistenza di una vita futura, è ancor meno possibile dimostrare l'esistenza dei demoni, salvo che non si ammetta anche quella delle demonesse. Appare perciò chiaro al Minimo qual è la natura del Salentino e come egli miri a demolire i principi della fede cattolica («Facile, iam credo, cognoscitis ingenium hominis, quomodo incidenter contra principia fidei Catholicae tacite agat, Scholasticorum Theologorum communem opinionem respuat»). Non occorre dare al Salentino una risposta, ma è solo sufficiente ammonire a non prestargli ascolto: «nec contra Vaninum in hac re agere, sed tantum monere, ne quis ejus stylo et ratiunculis aures praebeat, praesertim dum invehitur in Scholasticos Theologos». Dopo avere respinto le tesi dei teologi, nella *Exerc. XI*, Vanini – scrive La Lemandet – propone una propria soluzione («Fastidita igitur, ut vidimus, responsione quam dicit esse Theologorum scholasticorum, subdit, Exercitat. 11 aliam responsionem ex mente propria fabricatam»). Essa consiste nel dire che la comparazione tra la provvidenza del principe terreno e quella di Dio non regge, perché il primo punisce in quanto offeso dai sudditi ribelli, il secondo, invece, non può punire poiché non è offeso dalle creature. Peraltro la *ratio politica* impone di non punire tutti i crimini, poiché, essendo essi sovrabbondanti, la loro punizione rischia di mandare

in rovina lo Stato. D'altro canto in questa vita Dio compensa i buoni con ciò che essi desiderano in massimo grado, ovvero con le tribolazioni; di contro la punizione degli empi sta nel fatto che soccombono alle più piccole avversità e che la loro felicità è di brevissima durata. Naturalmente il Minimo ristabilisce la verità dei teologi: la compensazione del bene e del male è rinviata all'altra vita; sicché i buoni che sono afflitti in questa vita saranno premiati in eterno e i cattivi che prosperano in questo mondo saranno puniti nella vita oltremondana. Quanto all'esistenza della vita futura La Lemandet rinvia alle sue *Concertationes* e ammonisce gli atei a non farne oggetto di derisione («quare non debent id irridere Athei»). Falsa è altresì la risposta desunta dal Cardano secondo il quale Dio non è offeso dalle creature. Al contrario – scrive il Minimo – le offese del peccatore sono di una malizia infinita («offensa peccatoris est infinitae malitiae»). A ciò si aggiunga che il lume naturale ci dà la certezza che Dio esiste e che si tratta di un Dio remuneratore. E poiché l'anima umana è immortale le ricompense che non sono elargite in questa vita debbono esserlo in quella eterna.

Nella *Exer. XII* Vanini pone l'interrogativo: se Dio esiste, da dove viene il male se non da Lui stesso? Quindi rispolvera l'argomento dell'ateo Protagora: o Dio conosce i peccati o non li conosce. Nel primo caso Dio ne è responsabile sulla base del principio che la scienza divina è causa delle cose; nel secondo caso Dio non può essere provvidente, poiché la provvidenza implica la conoscenza. E ciò è confermato dal fatto che in questo mondo prosperano tantissimi delitti. Pertanto se Dio non si prende cura delle cose terrene o è impossibilitato a farlo, ma allora è impotente, o non vuole farlo e di conseguenza è un Dio malvagio. Nell'esame di tale questione il Minimo espone nei dettagli e con sufficiente fedeltà testuale le argomentazioni e le soluzioni vaniniane suggerite nelle *Exer. XII-XIX*. La Lemandet comprende bene che il proposito di Vanini è quello di far emergere la contraddizione tra la prescienza e l'onnipotenza divina e la libertà delle azioni volontarie dell'uomo, ma non riesce a darne una soddisfacente confutazione e si perde in osservazioni marginali per cui ora rileva che il filosofo irride l'argomentazione teologica secondo cui Dio non concorre alle azioni umane per non compromettere il libero arbitrio («non vult autem Deus absolute occurrere, ne laedat liberum hominis arbitrium; hanc responsionem irridet Vaninus»), ora apprezza la proposta vaniniana secondo cui Dio elargisce giustamente all'uomo una volontà libera anche rispetto alla possibilità di peccare («certe prior solutio non est spernenda»); poi scorge un'impronta di calvinismo nella proposta vaniniana per la quale Dio vuole la perdizione dei pagani («ultima vero verba, quae subdit Vaninus in illa 2. solutione nihil aut parum Catholici redolent, concludit enim; ergo si vult Deus gentes perdere, facit secundum legem, nempe secundum voluntatem suam, quae lex est; hoc, inquam redolet Calvinismum»). Più avanti affronta il tema della differenza tra *voluntas complacentiae* e *voluntas efficaciae* per respingere in termini per lo più dogmatici la tesi vaniniana secondo cui Dio non fornisce alle creature i mezzi sufficienti per la salvezza («quomodo vero solvatur dictum argumentum a Theologis communiter et quomodo peccata cadant sub divina providentia, dicitur statim... Interim contra Vaninum tenendum est, nemini in hac vita quantumvis indurato denegari auxilia sufficientia ad salutem comparandam necessaria, sed ita sunt omnibus communia, ut defendere contrarium sit error execrabilis in fide»). Infine pone in risalto l'impudenza e l'astuzia del filosofo che, pur dichiarando di temere l'inquisizione, non esita a sostenere che il male esiste in qualche modo contro la Divina Provvidenza, giacché non ne ha l'assenso, ma non si consegue contro di essa, perché non lo proibisce. E a questo punto davvero il Minimo sbotta: vedete quanto veleno si cela in questa soluzione: si scaglia contro i teologi, condivide tacitamente le ragioni degli atei, insinua che se non temesse l'inquisizione, risponderebbe diversamente o piuttosto ammetterebbe che Dio è causa del peccato. Ora sapete quanto fraudolentemente procede Vanini («Videtur quantum veneni in hac responsione latitet: 1. improperat theologis; 2. ruinam suae responsionis pertimescit, quasi diceret quod invalida est et proinde tacite consentit rationi Atheorum; 3. indicat satis quod nisi timeret inquisitores aliter responderet, seu potius admitteret, Deum esse authorem peccati. Cognoscitis modo, quam fraudolenter incedat Vaninus»). Per dare risposta alle argomentazioni del Salentino La Lemandet ricorre alle soluzioni di teologi tomisti, come Bânes ed Aureoli, e scotisti, come il minorita Angelo Vulpes da Montepiloso (1647), le quali sono ovviamente contrarie alle tesi vaniniane in materia di grazia sufficiente («Ex his omnibus patet, quomodo contra Vaninum evidens sit Theologos ut solvant illud argumentum»). Infine il Minimo passa all'esame delle soluzioni stoica (è impossibile che il mondo sia privo di delitti, perché, essendo insita negli uomini l'inclinazione al peccato, tale potenza non può non tradursi in atto) e platonica (il mondo non può essere migliore di come è perché è retto da un ente sapientissimo). L'ipotesi che Dio avrebbe potuto creare un mondo migliore è, a suo avviso, una questione filosofica («an Deus potuerit condere mundum meliorem, quam condidit... quaestio haec philosophica est»). La soluzione teologica, che invece egli condivide, è quella proposta da Ruiz, per il quale il mondo sarebbe più imperfetto se Dio non avesse permesso il peccato («Ego autem cum Didaco Ruitzio et plurimis aliis existimo reddi mundum perfectiorem per peccata, foreque imperfectiorem, si nulla evenirent peccata: probat hoc variis testimoniis Sacrae scripturae Ruitzium. Ratione vero quia facit semper quod est optimum, ergo cum creavit mundum fecit illum optimum; voluit autem in eo permittere peccata, ergo perfectior est mundus permissione peccatorum, quam si nulla permitteret evenire»). Infine La Lemandet si sofferma brevemente sulla tesi vaniniana secondo cui il martirio e la misericordia presuppongono il peccato ed afferma di aver risposto alle numerose obiezioni del Salentino nella *Disputatio De scientia Dei et voluntate*

Dei. Le altre questioni affrontate nell'*Amphitheatrum* circa la possibilità che gli effetti fortuiti, come quelli mostruosi, cadano o meno sotto la divina provvidenza sono – dice il Mínimo – anch'esse di natura filosofica e quindi non costituiscono oggetto dei *Cursus theologici* («De monstris varia habet Vaninus satis docta sed mere philosophica et ideo de his hic nihil»).

1656-3: Henry MORE (1614-1687)

Enthusiasmus Triumphatus, or, a discourse of The Nature, Causes, Kinds, and Cure, of enthusiasme; written by Philophilus Parresiastes and prefixed to Alazonomastix his Observations and Reply. Whereunto is added a letter of his to a private friend, wherein certain passages in his Reply are vindicated, and several matters relating to Enthusiasme more fully cleared. London, Printed by J(ames) Flesher, and are to be sold by W(illiam) Morden, bookseller in Cambridge, MDCLVI, [16], 61 p. (Vanini p. 49). Nowicki - 1679.

Ristampato in *A Collection of severall writings*, London, Printed by James Flesher, for William Morden, 1662, [1], 48, [3] p. (Vanini pp. 34-35, [2]); tr. latina: *Enthusiasmus Triumphatus, sive De Natura, Causis, Generibus et Curatione Enthusiasmi Brevis Dissertatio*, per Henricum Morum Cantabrigiensem. Londini, Typis R. Norton, impensis J(ohannis). Martyn et Gualt(eri) Kettilby, 1679, pp. 185-226, in *Opera philosophica*, t. II, Londini, Typis R. Norton, Impensis J(ohannis) Martyn et Gualt(eri) Kettilby, sub insignibus Campanae et capitis Episcopi in coemeterio D(ivi) Pauli, 1679, [2], 758, [31] p. (Vanini p. 211). (Rist. anast. Geog Olms Verlag, Hildesheim, 1966); altra ed.: Los Angels, William Andrews Clark Memorial Library, University of California, 1966, x, 48 p.

Nella sect. XLVIII, Vanini è redarguito da More per aver ricondotto alle influenze astrologiche il profetismo di Mosé, di Cristo e di Maometto («that zelous and industrious Atheist Caesar Vaninus triumphs in exceedingly, in his *Amphitheatrum aeternae providentiae*, where he cites several astrological passages out of Cardan, under pretence to refute them, in which he fetches the Original of those three eminent law-givers, Moses, Christ and Mahomet, from the influence of the Stars»). Lo stesso Pomponazzi ricondusse all'astrologia la sapienza e i miracoli del Cristo. Per queste ragioni More lo reputa un ateo alla stregua di Vanini («I conceive as Vaninus himself»).

1656-4: [Johannes de RAEI, 1618-1702]

Verdedichde oprechticheyt van Svetonius Tranquillus, gestelt tegen de Overtuyghde quaetwilligheyt van Irenaeus Philalethius [i. e. Ewoud Teeling]. Tot Leiden, Gedrucht voor Cornelis Banheyning, A(nno) 1656, 47 p. (Vanini p. 13). Testo in lingua olandese.

Raei, riformato, professore di filosofia a Leiden, accenna alla *Querelle d'Utrecht* e all'accusa mossa contro Cartesio di aver scritto con fragili argomentazioni contro l'ateismo ad imitazione del metodo vaniniano: «Of Svetonius niet en weet wie de persoon is, de Des Cartes met Vaninus en sijn Meditationes met Vanini schriften vergeleken heeft? Antw. Misschien ja, doch en weten niet seher of het supst de selbe is, daer op Irenaeus ooght. Ap sou man en paert noemen, want daer zijnder meer als een die gheoordeelt hebben dat het doen van Des Cartes en van Vaninus, die quanfups disputeerde tegen de Atheisten maer de sterchste argumenten tegen haer los maecte en so haer handen stijf de, malhanderen seer ghelijcht; ja wp ooch selbe, alhoewel wp geen Vaninus hebben genoemt, hebben nochtans inden Overtuyghden Cartesiaen pag. 31 ghenoeghfaem doen blijchen, dat wp daer toe mede inclineren».

1656-5: Philippe de la TRES-SAINCTE TRINITE (1603-1674)

Summa theologiae mysticae R(everendi) P(atris) F(ratris) Philippi a Sanctissima Trinitate, Carmelitarum Discalceatorum Provinciae Sanctae Theresiae in Gallia Provincialis, in qua demonstratur via montis Perfectionis, et in tres partes apte divisa secure et feliciter decurritur: manifestatis opportune quae passim occurrere solent, periculis. Nunc primum in lucem prodit. Lugduni, Sumpt(ibus) Philip(pi) Borde, Laur(entii) Arnaud et Cl(audii) Rigaud, MDCLVI, cum privilegio Regis, [16], 484, [40] p. (Vanini pp. 155-156, [15]).

Altra ed. in vols 3: Bruxellis, Excudebat Alfredus Vromant, Apud Victorem Palmé, 1874, VIII, 504; 437; 561 p.

Nella pars I, tract. III, disc. IV, art. I, il carmelitano scalzo ammette l'esistenza di un infinito numero di infedeli, ma ciò che soprattutto è dannoso è la loro *malitia* poiché predicano segretamente agli incauti l'ateismo sotto le vesti del cristianesimo. Essi sono veri e propri *monstra naturae* o *rebelle dictamini naturae Deum attestantes* e discepoli di Vanini («Haec viperarum genimina nuper ex quodam Lucilio Vanino processerunt in Gallia, Impius hic ex Italia oriundus incautos malitiose decipiebat iuvenes, cum quibus familiariter agebat, eius impietas in multis per eum deceptis adhuc perseverat, sed in praemium impietatis sacrilegae, post linguae abscissionem, vivus Tholosae combustus fuit; et obstinate, non constanter ut falso dicebat, in Atheismo perit»).

1656-6: Gijsbert VOET (1588-1676) – Johannes VAN HOLST (fl. 1656-1683)
De errore et haeresi, Pars Septima. *Qua est de apostasia et blasphemia*. Resp(ondente) Johanne ab Holst, Ultrajectino, Ad diem 6 Decemb(ris), Anno 1656.

Ristampato in Gisberti VOETII, Theologiae in Academia Ultrajectina Professoris, *Selectarum Disputationum Theologicarum*, Pars Tertia, Ultrajecti, Ex Officina Johannis a Waesberge, Anno 1659, [10], 1418, [24] p. (Vanini p. 775).

Nel par. 4, il calvinista Voet tratta dell'apostasia che nasce dalla fede cristiana. Ne sono esempi Francesco Pucci e Vanini che da monaco passò all'apostolato dell'ateismo: «Mitto nunc exempla Francisci Puccii, aliorumque aliquot Italarum ex Papatu prodeuntium et in terris reformatorum haeresin seu apostasiam suam ex Italia allatam parturientium, ut et Vanini ex Papatu et Monachatu ad Atheismi Apostolatatum translati, et in Gallia maledicto illo Apostolatu clam fungentis».

1656-7: Paul VOET (1619-1667)
Pauli VOET, Iuris in Academia Ultrajectina Antecessoris, *Theologia naturalis reformata: Cui subjecta brevis de anima separata disquisitio*, Trajecti ad Rhenum, Ex officina Johannis a Waesberge, bibliopolæ, MDCLVI, [4], 614, [17] p. (Vanini p. 9).

Il teologo calvinista Paul Voet, uno dei principali protagonisti della *Querelle d'Utrecht* insieme a suo padre Gijsbert, accusa Descartes, definito *Jesuitaster*, di aver dissimulato l'ateismo come Vanini.

1656-8: Mark Friedrik WENDELIN (1584-1652)
Christianae Theologiae Systema Majus duobus libris comprehensum in quibus universa theologia methodica praeceptorum serie explicatur, et praecipuarum omnium controversiarum quae in Ecclesiis et scholis theologis hodie agitantur, uberiori et logica tractatione ita illustrantur ut omnibus S. Theologiae cultoribus, tam in theoria quam in praxi inservire possit. Opus posthumum. Impressum Cassellis, Typis Salomonis Schadewitz, 1656, [12], 1644, [48] p. (Vanini p. 1176). Nowicki - 1656.

Assai acutamente il calvinista Wendelin, Rettore di Zerst, rileva che nella Exerc. XIV [ma XVI] dell'*Amphitheatrum*, regolarmente approvato dalle autorità ecclesiastiche, Vanini sostiene che né nella Sacra Scrittura né in alcun decreto pontificio si dice che Dio elargisce a tutti la grazia sufficiente per la salvezza: «Julius Caesar Vaninus in *Amphitheatro aeternae providentiae*, censuris pontificiis approbato, Exercit. 14 [ma 16] scribit sententiam: 'quod Deus largiatur gratiam omnibus sufficientem ad salutem, nec in Sacro Codice, nec in generali Ecclesiae Concilio, nec pontificio ullo decreto definitam».

1657-1: Gédéon TALLEMANT DES REAUX (1619-1692)
Les Historiettes de Tallemant des Réaux, Mémoires pour servir à l'histoire du XVII^e siècle, publiés sur le manuscrit inédit et autographe, avec des éclaircissements et des notes par Messieurs Monmerqué, membre de l'Institut, de Châteaugiron et Taschereau. Tome premier [sixième]. Paris, Alphonse Levassieur, 1834-1835, 427; 443; 447; 444; 407, 416 p. (Vanini, t. I, pp. 274, 340).

Altre edizioni: Paris, Delioye, 10 t. in 5 voll., 1840 (a c. di Monmerqué), (Vanini, t. I, pp. 72-73); t. II, p. 145; Paris, J. Techener, voll. 9, 1854-1860 (a c. di Monmerqué et Paulin Paris); ivi 1862, (Vanini, t. I, pp. 308, 369); Paris, Garnier Frères, voll. 8, 1932-1934 (a c. di Georges Mongrédieu); Paris, Librairie Gallimard, 1960 (a c. di Antoine. Adam), (Vanini, t. I, pp. 178, 232).

Tallemant ci fa sapere che il barone di Panat e il conte di Cramail furono discepoli di Vanini.

1658-1: Louvet de BEAUVAIS

Annales de Toulouse. Toulouse, Archives municipales, BB 269 (manoscritto). Vanini, ff. 182r-v.

Si tratta di uno dei tanti manoscritti in cui si tentava di riassumere i contenuti delle *Annales de la ville*. Esso è presumibilmente databile al 1658 ed è rilevante non solo per l'ovvia diretta conoscenza della *Chronique* n 290, ma anche per talune puntualizzazioni sulla vicenda vaniniane che sembrerebbero rettificare – se non sono tratte dal Rosset e dal Dupleix – le fonti più note. L'autore riproduce la descrizione fisica che del filosofo ci viene data da Nicolas de Saint-Pierre nella *Chronique*: «Cestoit un homme d'assez bonne facon un peu maigre, le poil chastein, le nes long et courbé, les yeux brillants et aucunement agars, grande de taille». Quando fu arrestato, Vanini fu trovato in possesso di una Bibbia non vietata e di parecchi suoi scritti che toccavano questioni di teologia e di filosofia. Il 5 agosto 1618 il Parlamento avocò a sé il processo e tenne il filosofo in prigione «usqu'à ce que preuve satisfante fut trouvée pour le convaincre». Egli diceva di non temere la morte, perché, non credendo alla immortalità dell'anima, non si attendeva nulla dopo di essa. Infine Louvet de Beauvais ci dà una versione molto più asciutta dell'atteggiamento tenuto dal filosofo davanti a patibolo rispetto a quelle assai più fantasiose e di parte forniteci da Gramond e da altri autori. L'annalista, infatti, menziona solo un episodio: un frate avrebbe mostrato al Salentino un crocifisso affinché si ravvedesse, ma «ce tigre aveuglé et opiniasté [espressione che ricorda Gramond] le voulut jamais regarder, il couroit a ceste mort comme a sa dernire fin. Il mourut en athée».

1658-2: Johann Adam OSIANDER (1622-1697) – Christoph ROSKOPF (fl. 1658)

I(n) N(onime) J(esu) *Exercitatio v De notitia Dei contra Atheos, Quam Sub Umbone Johannis Adami OSIANDRI, SS. Theol(ogiae) Doct(oris) et Profess(oris) defensum ibit Christophorus ROSKOPF, Havinga-Marchicus, Die... et... Augusti, in Aula Theologorum. Tubingae, Typis Kernerianis, MDCIILX, pp. 66-90, [2] p. (Vanini p. 68).*

Gli atei – scrive il luterano Osiander, Professore di Teologia a Tubinga – si attribuiscono appellativi come *esprits forts* o *Gens de service*. I più dotti di questa setta ciclopica («doctiores ex illis sectam istam Cyclopicam») stampano libri illuminati dalle fiamme («libellis partim manuscriptis, partim typis excussis, non nisi flammis illuminandis obfirmare satagunt»). Così hanno fatto Poggio fiorentino (Bracciolini), Cesare Vanini, Cardano e Łyszczyński.

1658-3: Marten SCHOOCK (1614-1669)

Martini SCHOOCKII *Tractatus de anima belluarum Variis disputationibus propositus in Academia Groningae et Ommelandiae: Quo non modo beluis anima sensitiva, velut forma propria vindicatur, verum accurate quoque inquiritur tum in illarum vocem, tum intellectum et voluntatem analogicam. Addita brevi diatriba de origine et interitu animae belluinae. Groningae, Apud Henricum Lussinck, Typographum. Anno MDCLVIII, [5], 248. (Vanini p. 103).*

Nella *Disputatio IV*, par. III, Schoock, cita il dial. XXXIX (p. 248) del *De admirandis*: «Sic et observatum est a Caesare Vanino in Quaest. Phys. alias Atheo insigni, eoque nomine exusto, quosdam mox, a venae lectione, parum quin tentigine rumpi, quod subducta portione sanguinis, copia sua praegravi et molesta, spiritus expeditus commeari ac defluere queant».

1659-1: René DESCARTES (1596-1650)

Lettera di Descartes [a Beeckman], datata [Amsterdam] 17 ottobre 1630, in *Lettres de Mr. DESCARTES où sont expliquées plusieurs belles difficultez touchant ses autres ouvrages*. Tome second. Paris, Charles Angot, ruë Saint-Iacques, à la ville de Leyden, 1659, 564 p. (Vanini p. 57).

Altra ed.: ivi, 1666, [18], 564, [4] p. (Vanini p. 58). La medesima lettera è stampata in Renati DESCARTES *Epistolae, partim ab Auctore Latino sermone conscriptae, partim ex Gallico translatae. In quibus omnium generis quaestiones philosophicae tractantur et explicantur plurimae difficultates quae in reliquis eius operibus occurrunt*. Pars secunda. Editio secunda, priore emendatior. Cum Privilegio. Francofurti ad Moenum, Sumptibus Friderici Knochii, Bibliop(olae), 1692, [4], 351, [5] p. (Vanini p. 32). Ristampata in *Lettres de Mr. Descartes qui traittent de plusieurs belles questions concernant la Morale, la Physique, la Medecine, et les Mathematiques*, tome III, Paris, Par la Compagnie des Libraires, 1725, [31], 492 p. (Vanini p. 110). La medesima lettera in versione latina è in A.T., *Correspondance*, t. I, Paris, Léopold Cerfé Imprimeur, Editeur, 1897, pp. 156-170. (Vanini p. 158).

A differenza delle scienze geometriche che si fondano su dimostrazioni certe e manifeste, le opinioni dei filosofi – scrive Descartes in conformità di una sua consolidata linea di pensiero – sono varie e variegate. Ciascuno dice la sua. Una cosa dice Aristotele, un'altra Platone, un'altra ancora Epicuro, Telesio, Campanella, Bruno, Basson, Vanini, i quali sono «novatores omnes». Ove, naturalmente, quel *novatores* non ha una connotazione positiva.

1659-2: Henry MORE (1614-1687)

The immortality of the soul, So farre forth as it is demonstrable from the Knowledge of Nature and the Light of Reason, by Henry MORE, Fellow of Christ's Colledge in Cambridge. London, Printed by J(ames) Flesher, for William Morden, 1659, [39], 549, [35] p. Nowicki - 1679. (Vanini pp. [19, 23-24], 66, 387).

Altra ed.: ivi in *A Collection of several writings*, 1662, [6], 234, [11] p. (Vanini pp. 4, 6, 40, 169); tr. lat.: *Immortalitas Animae, Quatenus ex Cognitione Naturae Rationisque Lumine est Demonstrabilis*, per Henricum Morum Cantabrigiensem, Londini, Typis R. Norton, impensis J. Martyn et Gualt. Kettilby, 1679, pp. 273-459; altra edizione in *Opera philosophica*, ivi, 1679, t. II, [2], 758, [31] p. (Vanini pp. 281, 282, 411-412, 426) (Rist. anast. Georg Olms Verlag, Hildesheim, 1966). Altra ed. by Jacob Dordrecht, Boston, M. Nijhoff, 1987.

Nella *Preface* Vanini è citato accanto a Pomponazzi come sostenitore della divinizzazione del Sole. Anche in merito alla inesistenza dei Demoni Vanini è associato a Pomponazzi, «as his sworn disciples». Entrambi – sostiene More – sconvolgono l'ordine delle cose e sono per ciò stesso nocivi («and have become very obnoxious to be foiled by atheistical wits, who are forward and skilful enough to draw forth the absurd consequences that lye hid in false suppositions, as Vaninus does in this»). Vanini, infatti, ritiene che i demoni non posseggano una conoscenza delle cose singole; perciò le apparizioni, i miracoli e le profezie, anziché essere attribuiti ai demoni, vanno ascritti alla causalità astrologica. Il medesimo argomento ritorna nel lib. I, cap. X, a proposito dei sogni. Qui Vanini, Pomponazzi e Cardano sono individuati come «men over-atheistical» («I mean Pomponatius and Cardan, nay by Vaninus himself, though so devote to atheisme, that out of a perfect mad zeale to that despicable cause he died for it»). Nel libro III, cap. V, Vanini è accostato a Pomponazzi, Avicenna, Paracelso e Al-Ghazali in materia di potere dell'immaginazione.

1659-3: THEOPHRASTUS REDIVIVUS

Theophrastus Redivivus sive Historia de iis quae dicuntur De Diis, De Mundo, De Religione, De Anima, inferis, Daemonibus, De contemnenda morte, De Vita secundum Naturam. Opus Ex Philosophorum opinionibus constructum, et doctissimis theologis, ad diruendum propositum, ms. Edizione critica a cura di Guido Canziani e Gianni Paganini, voll. 2. Firenze, La Nuova Italia, 1981, CXXIII, 997 p. (Vanini pp. 106, 181, 334, 379, 387, 395, 603, 606-607, 695).

Nei cartigli del frontespizio originale compaiono nella parte superiore il nome di Theophrastus Eresius, circondato dai nomi di Protagoras, Diagoras, Euemerus Tegaeus e Theodorus Cyrenaeus; nella parte inferiore il nome di Teofrasto è circondato da quelli di Pomponatius, Cardanus, Johannes

Bodinus e Julius Caesar Vaninus; sul lato sinistro a scendere compaiono i nomi di Plato, Epicurus, M. T. Cicero, Plinius Secundus, Galenus; sul lato destro Aristoteles, Lucretius, Annaeus Seneca, Lucianus, Sextus Empiricus.

Il trattato che notoriamente fa parte della letteratura clandestina del XVII secolo, ci dà la misura della diffusione, anche clandestina, dei testi vaniniani e ci fa capire che quando era possibile eludere le maglie della censura ufficiale, la presenza di Vanini era più consistente e più esplicita, pur tenuto conto che l'anonimo non è niente affatto allineato con i principi della fede. Nel tr. I, *De diis*, cap. V, *De providentia*, p. 70 (ed. Canziani-Paganini, p. 106) Vanini è citato per aver sostenuto che le pene infernali sono da respingere come deliri di vecchiette (cfr. *Ampb.*, Exerc. X, pp. 83-85). Nel tract. II, *De mundo*, cap. I, *In quo ad tractatum de mundi aeternitate fit ingressum*, p. 131 (ed. Canziani-Paganini, p. 181) la citazione vaniniana cade a proposito della generazione spontanea del topo e dell'uomo. Nel tract. VII, *In quo variae illustrium philosophorum de aeternitate mundi auctoritates adducuntur*, non manca una menzione del Salentino (p. 243, ed. Canziani-Paganini, p. 334) con riferimento al Dial. XVIII, p. 102 e alla eternità del mare. Nel tract. III, *De religione*, cap. III, *De oraculis et miraculis*, p. 275 (ed. Canziani-Paganini, p. 379), l'anonimo cita il Dial. LV [ma LVI], p. 412 in cui Vanini dichiara fabulosi tutti i miracoli e gli oracoli. Nello stesso capitolo, p. 279 (ed. Canziani-Paganini, p. 387) il Salentino è ricordato per aver sostenuto nel Dial. LVII, pp. 441-442 che i miracoli operati da Vespasiano sono falsi. A p. 282 (ed. Canziani-Paganini p. 395) è citato il Dial. I, pp. 366-367, in cui Vanini ammette solo la religione fondata sulla legge naturale e dichiara false tutte le religioni che la trascendono per essere state escogitate, non dai cacodemoni, che non esistono, ma dai sacerdoti e dai politici al fine di tenere a freno il popolino. Nel tract. IV, *De anima et de inferis*, cap. IV, *De animae essentia, substantia, sede et origine*, p. 450 (ed. Canziani-Paganini, p. 603) è ricordato il Dial. LI, in cui le cosiddette apparizioni nell'aria sono dichiarate pure *deceptiones*. A p. 453 (ed. Canziani-Paganini, pp. 606-607) l'anonimo cita letteralmente un passo del Dial. LVIII, pp. 456-457, a proposito delle resurrezioni e dei morbi che sono riconducibili a morti apparenti. Nel cap. V, *Nullus esse daemones sive angelos*, p. 520 (ed. Canziani-Paganini, p. 695) l'anonimo utilizza un ulteriore brano del Dial. LIX, p. 478, a proposito della inesistenza dei demoni. Numerosi sono poi i casi in cui l'allusione a Vanini è solo implicita.

1659-4: Christoph WITTICH (1625-1687)

Christophori WITTICHII, *Consensus veritatis in Scriptura divina et infallibili revelatae cum veritate philosophica a Renato Des Cartes detecta, Cujus occasione Liber II et III Principiorum Philosophiae dicti des-Cartes maximam partem illustrantur*. cum Indice. Neomagi, Apud Adrianum Wyngaerden, Academ(iae) quae est Duisburgi Clivorum, Bibliop(olae) et Typogr(aphi), MDCLIX, [24], 768, [43] p.

Editio secunda a multis mendis emaculata et non parum aucta. Lugduni Batavorum, Impensis Cornelii Boutesteyn et Cornelii Lever, 1682, [8], 422, [48] p. (Vanini pp. 11, 75); altra ed.: Lugduni Batavorum: apud Joannem Verbessel, 1688.

Nella *Praefatio* il luterano Wittich rimprovera a Peter van Mastricht di aver sostenuto nelle *Vindiciae* (1655) che con la sua filosofia Descartes ha preparato la strada allo scetticismo e all'ateismo ed ha fatto ricorso, come Vanini, allo stratagemma della dissimulazione. Nel cap. CXLIII, Wittich rimprovera a Mastricht di aver messo in crisi l'innatismo dell'idea di Dio: «Quemadmodum autem non sequitur: si omnes et singuli homines habent notitiam Dei insitam, quod contra Socinianos statuunt Reformati, Ergo etiam omnes et singuli homines Deum existere judicant, cum dari Atheos, quosdam etiam speculative tales, qualis Vaninius, negari non possit, ita etiam non procedit, si omnes homines habent Mundi Ideam Indefinitam, Ergo etiam talem mundum judicant».

1660-1: Jens Jensen BIRCHEROD (1623-1686)

Exercitationes Contra Atheos de aeterna divinae existentiae et providentiae veritate. Studio Jani Jani Bircherodii Phil(osophiae) Professoris in Regia Academia Hauniensi. Hafnia, Literis Viduae Petri Morsingii, Reg(is) et Acad(emiae) Typog(raphi), [s. d., ma 1660], 26, ma 92 p. (Vanini pp. 20-21, 24, 75, 91).

Exercitatio secunda contra atheos de Dei existentia. Resp. Jonanne Canuti Kragio. Sect. II: *De argumentis quibus uti solent Philosophi ad demonstrandum Deum esse*. In riferimento alla prova cosmologica dell'esistenza di Dio a partire dal primo motore, Bircherod ricorda che Vanini nella prima Exerc. dell'*Amphitheatrum* militò in direzione opposta e meritò pertanto l'accusa di ateismo: «Sed merito atheismi accusatus est Vaninus[...] Qualis enim haec ratio? comprehendi potest ubi sit et non sit; ergo primum movens

finitum est [...]. Quid? ane Vaninus etiam comprehendere potest, Deum non esse? ergone Deus non est? sic sua ignorantia et suo falso comprehendendi modo ad rem negandam procedit». Ed aggiunge che la dimostrazione cartesiana che pretende di dimostrare l'esistenza di Dio a partire dal solo pensiero umano merita di stare alla pari con quella di Vanini («Vereor ne eodem carbone notari mereatur, quo Julius Caesar Vaninus»). Ne consegue che secondo Bircherod è necessaria una dimostrazione che parta dalle prime partizioni dell'ente, sebbene essa sia stata approvata a Vanini «atheismi patronus».

Sect. VII: *De Vaticiniis Furoris, Sibyllis, Oraculis et Somniis*, par. VII. In tema di decadenza degli oracoli, poiché trattasi di materia che può compromettere la divinità di Cristo, vanno contrastate «impias atheorum, in primis Petri Pomponatii et Jul. Caes. Vanini ineptas argutias».

Sect. IX: *Quod divina praedictionum divinationumque genera ex naturalibus causis non fluant, sed unice a Deo proveniant*, par. 9. In merito all'influenza delle cause astrologiche sulla fantasia del Vate, l'autore respinge la tesi di Vanini, il quale, nel Dial. LIII, p. 395, aveva sostenuto che la fantasia, essendo materiale, è soggetta all'azione del Sole, come lo è lo sterco.

1660-2: Pierre LESCALOPIER (1608-1673)

Petri LESCALOPERII, Parisini e Societate Jesu, *Humanitas theologica in qua M. T. Cicero de Natura Deorum argumentis, expositionibus, illustrationibus nunc primum insignis in lucem prodit. Eademque opera quidquid homo solo rationis lumine de Deo percipere potuit, ex omni antiquitate in apertum profertur*, Ad Maiorem Homini-Dei Gloriam. Parisiis, Apud Sebastianum Cramoisy, Regis et Reginae Typographum, via Iacobaea sub Ciconijs, MDCLX, Cum privilegio Regis, [28], 738, [18] p. (Vanini pp. 14, 90, 127, 181, 597). Nowicki - 1660.

Altra ed.: Taurini, typis Ioannis Baptista Boetti et Alphonsij Ianis Baptistae Guigonij, 1698, 141, [3] p. Nella *Illustratio undecimae sectionis*, del lib. I, il gesuita Lescalopier sostiene che la condanna degli autori non elimina le loro empie opinioni. Occorre invece demolire i libri che, se da un lato danno lustro agli autori, dall'altro li condannano ad essere arsi a fuoco lento: «Quam Lucem Johannes Hus Anser ille, Constantiae, Fontanerus Lutetiae, Vaninus Tholosae; lucem, inquam, auctorum, tenebricosis suis erroribus magno bonorum omnium gaudio, superioribus seculis dedere, cum vivi lento igni conflagrarunt». Nella *Illustratio sectionum sexagesimae tertiae et sexagesimae quartae*, *An Diagoras Theodorus, alijque qui vulgo pro Atheis habiti sunt, vere Athei fuerint*, Lescalopier, dopo aver dimostrato che vi furono atei nell'antichità, ammette che ve ne siano anche nel mondo moderno, come dimostra l'esempio di Vanini, autore del *De admirandis*: «Sed cur externa et antiqua exempla longe repetimus, cum adsint domestica, et prope recentia? Labentis huius seculi anno octavo supra decimum [datazione erronea] Neapolitanus illum erroneum, unius naturae cultorem, quam reginam mortalium Deamque appellitabat, nullius religionis Tolosa cremavit igne lento». Nella sezione 87, dedicata all'epicureismo, il gesuita esplose in una vera invettiva contro Vanini, simulatore di falsa pietà religiosa in carcere, prima di essere smascherato dal Francon (fonti Gramond e Garasse): «Vaninus Tholosae, priusquam illius nomen ad integerrimum illum Senatam a Francone delatum esset, dum tota virus in Novempopulonia spargeret, quo jam alias quoque provincias, dum iter agit, imbuerat; quo habitu, quo incessu, quo vultu ad omnem modestiam composito; quibus mellei sermonis illecebris, quo blandae consuetudinis lenocinio, qua simulatione fictae pietatis, quo velo religionis ementitae, non modo simplicioris naturae, sed etiam emunctae naris hominibus versipellis Italus fucum fecit! Saepe visus iteratis interesse sacris, in audiendis concionibus frequens, impiger in obeunda Exomologesi, Religiosorum virorum familiaris, quibus et conscientiae, quos vocant, casus enodandos, expediendosque homo scrupulis anxius proponebat. Quorum istae fraudes, Vanine, vir fortissime, quorum tot versutiae, fallaciaeque spectabant? Si salutis sic bene consulebas, male profecto consulebas honori; quippe res ita dolo malo gerere vulpini pusillique animi est: est ista tua dissimulandi ratio a viro forti plene aliena, pugnatique vehementer cum generosis istis effatis, quibus singularem constantiam in contemnendis hominum iudiciis ac voculis tam saepe auditis es profiteri: Qui de te deinde sentirent egregii illi tuae theomachiae discipuli, cum tota die Doctorem suum sub religiosa et supplice persona pavitantem, nec nisi nocturno in coetu audacem viderent? Ergo vanissimo Vanino visum est, ut aliquam suae, quam toties intrepide iactarat, constantiae faceret fidem, deposita tandem, dicam verius, a Francone detracta probi viri persona, qua se tot annos probe tectum tenuerat, visum est, inquam, homini navo, per summam vecordiam postquam effugia mille frustra tentaverat, audita mortis sententia, sub extremum vitae tempus aliquid denique fortitudinis ostentare; sed tota illa fortitudo arte quaesita, animosa larva veram in desperationem, inque furorem repente se vertit, qui nisi lupato comprimi, nisi lentis ignibus quibus arsit molesta in tunica, rabiosus Atheus restingui non potuit». Lescalopier conclude questa invettiva affermando che dalle ceneri di Vanini è nato l'ateismo Théophile de Viau, contro il quale scaglia una non meno violenta intettiva. Nella sezione CXXIV si esibisce in una nuova breve invettiva contro il Salentino, menzionato accanto a Fontanier e a Cosimo Ruggeri e a Théophile, come «Epicuri discipuli, athei detestabiles, in quibus Vaninus Atheorum perditissimus Tolosam perditurus, suum, quod vocat, *Amphitheatrum*, quo in libro velut in arena tota divinitas dimicat, tota quasi confossa,

confectaque intercidit, hac religiosa fronte (adversus Atheos) o detestandam impostoris perfidiam! insigniter munivit». Nella *Illustratio sectionum* 1-6 del lib. III, par. *Atheorum hypocrisis*, Lescalopier ritorna sul Vanini per dire che nessuno dissimulò così bene come lui le proprie empietà: «Quis maiori unquam dissimulatione suam impietatem, quam superioribus annis vanissimus ille et impiissimus bipedum Vaninus, cuius alia iam occasione mentio incidit? Venerat enim homo Italus in Galliam, Italicis omnibus blanditiis atque illecebris comptus, insidiosa cum humanitatis tum religionis specie, Principum inque urbium, inque virorum situs, Lugduni, Lutetiae, Tolosae sensim irrepserat; imo quo tempore suam illam Naturam hominum Reginam ac Deam, totius divinitatis confectricem Parisiis edebat in lucem atheismi pestilentissimus Doctor, magni nominis praesidio tectus, cui librum inscripserat; eodem ipso tempore *Divinae Providentiae Amphitheatrum* Lugduni typis vulgabat, quo libro et in Atheos invehitur acerrime et nostrae societatis homines summis laudibus (o laudes omnibus convitiis turpiores!) velut praecipuos impietatis hostes afficit: et tamen ne sic quidem Tolosani Senatus integerrimi, sapientissimique damnationem vitare potuit, qua lenti ignibus addictus est».

1660-3: Johann LEYSER (1631-1684) (Theophilus Aletheus)

Epistola Lucilii Vannini ad Cardinalem innominatum. Parisiis, 1660.

Si tratta verosimilmente di uno scritto perduto, o più semplicemente fittizio, che – se dobbiamo credere all'anonimo autore delle *Observationes* (1660) – Leyser attribuisce a Vanini.

1660-4: Henry MORE (1614-1687)

An explanation of The grand Mystery of Godlines, or, A True and Faithfull Representation of the everlasting gospel Of our Lord and Saviour Jesus Christ, the Onely Begotten Son of God and Sovereign over Men and Angels, by H. MORE, D(ivinity) D(ocor). London, Printed by J(ames) Flesher for W(illiam) Morden, Booksteller in Cambridge, 1660, [2], v-xxx, 546, [28] p. Nowicki - 1674 (Vanini, lib. VII, cap. I, pp. 279, 282; lib. VII, cap. XIV, pp. 334-338; lib. VII, cap. XVII, p. 360).

Tr. latina: *Magni Mysteriorum Pietatis Explanatio, sive Vera ac fidelis Repraesentatio Aeterni Evangelii Domini ac Servatoris nostri Jesu Christi Dei filii, Unigeniti, Hominumque Principis ac Angelorum*, Per H. M. D. D. [Henricum More Doctor of Divinity], Londini, Typis J. Macock, Impensis Iohan(nis) Martyn sub Signo Campanae, et Gualteri Kettilby sub Signo Capitis Episcopi in Divi Pauli Coemeterio, 1674, pp. 49-443, in *Opera Theologica Anglice quidem primitus scripta; Nunc vero per Autorem latine reddita*. Londini Typis J. Macock, impensis Johann(is) Martyn sub Signo Campanae, et Gualteri Kettilby, sub Signo Capitis Episcopi in Divi Pauli Coemeterio, 1675, [6], 908, [40] p. (Vanini pp. 248, 250, 295-298, 310, 313); ed- con il titolo: *Tetractys anti-astrologica; or, the Four Chapters in the Explanation of the Grand Mystery of Godliness, Which contain a brief but solid confutation of Judiciary Astrology. With Annotations upon each Chapter: Wherein the wondrous Weaknesses of John Butler B. D. his answer, called A Vindication of Astrology, etc., are laid open to the view of every intelligent Reader*. By Henry More, D. D. London, Printed by J. M. for Walter Kettilby, 1681, VIII, 171 p. (Vanini pp. VI, 1, 4-7, 9-10, 14-16, 30-33, 36-39, 130, 152-153, 155-157, 159-162); *Theological Works*, London, Printed and Sold by Joseph Downing, 1708, XIV, 856 p. (Vanini pp. 189, 191, 217, 237-240, 252, 254). Rist. anast. Georg Olms Verlag, Hildesheim, 1966.

Nel lib. VII, cap. I, More accenna al vaticinio ricordato da Vanini nel Dial. LII, p. 389, secondo il quale sulla tomba di Capys, re d'Italia, morto circa mille anni prima di Cesare, si trovò una tavoletta di bronzo che preannunciava l'assassinio di Cesare in Senato. Vanini riconduce il vaticinio alle influenze astrali, ma per il platonico di Cambridge si tratta di una soluzione puerile, perché è più ragionevole spiegare i grandi vaticini ricorrendo alla divina provvidenza. «Ipseque Vaninus, profanum illud ingenium, non eo usque Epicurea incredulitate infatuatus est quin agnosceret, imo vero affirmaret, non sine seria provocatione ad omnes historias tam antiquas quam recentiores, si non omnes magnae rerum mundanarum mutationes miraculoso aliquo modo praedictae fuerint. Quin et ipse unum memorabile exemplum profert vaticinii in tabulam aeneam insculpti in Sepulchro Capys inventam de cede Julii Caesaris in Senatu (nota a margine: *De adm.*, Dial. LII). Qui tamen Capys, Rex Italiae vixit mille circiter annis ante Julium Caesarem. Adeo ut nisi quis supra modum stupidus sit, necesse sit ut fateatur omnia vaticinia non a delirationibus et evagationibus agitabilis imaginationis, sed ex altiori aliquo magisque infallibili Principio proficisci, multoque magis consentaneum esse, quoties eventa magni momenti vaticiniis respondent, ut Providentiae id potius quam fortunae imputemus. Equidem novi Vaninum omnia referre ad coelestia corpora et influentias stellarum. Verum quam absurda et puerilis haec ejus opinio sit, suo loco demonstrabimus». Nel lib. VII cap. XVII (corrispondente al cap. XIV dell'esizione del 1660) – a proposito delle Intelligenze celesti – More osserva che Vanini, che ha la

tendenza a respingere le essenze incorporee, si allontana dalla dottrina aristotelica, perché ammette un'unica Intelligenza, identificata con l'anima del mondo, sufficiente a spiegare tutte le cose con un'azione del tutto naturale, condotta sotto l'influenza delle rivoluzioni celesti. Così facendo Vanini relega o incarcera in mala fede – secondo More – la divinità tra le sedi superne in modo da tenerne lontane le sue frecce tanto quanto dista la terra dalla luna: «Bella profecto speculatio et quae duos istos argutos in philosophia fatuos Pomponatium et Vaninum apprime concedet. Quorum tamen posterior elegantulo huic figmento non usque adeo plene et conformiter antiquae Aristotelis doctrinae se ipsum videtur dedidisse; sed magnas cum rebus incorporeis inimicitias gerens, oppido quam avide earum numero minuere, quantum potest, conatus est, mognopere sibi applaudere, se hoc tandem assecutus, quod una scilicet solummodo Coelorum anima aequae efficaciter atque Intelligentiae Aristotelicae ad haec omnia obeunda sufficere possit. Atque ea propter de istis subinde dubitat, hanc vero serio affirmat et tamquam unicum Intellectuale et immateriale principium supremumque Numen confirmat; sed tale quod non aliter operetur quam modo naturali et per periodicas coelestium corporum influentias. Ubi observare licet astutiam hominis ac subtilitatem, quamque sedulo suo conspiciat incolumitati, dum in supernis illis sedibus Deitatem incarcerat, ne ipsi damni quicquam sua vicinitate inferret, et ut extra ejus telorum iactum pari spacio remotus esse possit atque Tellus est a Luna. Tam cautus sane consiliarius est in huiusmodi rebus, mala ac degener conscientia». Questo è l'arcano suggerito dall'*Amphitheatrum* e dai celebrati *Dialogi* di quel vanaglorioso Vanini che per la sua sapienza si fa definire Dio da un interlocutore: «Hoc praecipuum est arcanum quod *Amphitheatrum* illud celebratique *Dialogi* huius stupendi ingenii suppeditant, qui adeo titillatus est admiratione ac opinione suarum animi dotum et abreptus, ut in posteriori illo libro a jactando quidem seipsum Deum propter egregiam suam scientiam, et sapientiam abstinere non posset». Nessuno fu tanto presuntuosamente arrogante e gonfio di sé: «Cum tamen proculdubio nemo quisquam fuerit, cujus suiipsius existimatio et arrogantia rationem ingenii dotum aequae excesserit atque miselli huius homuncionis suarum». Alle tortuosità di Cardano, Vanini non aggiunse se non il gusto rancido dell'empietà: «Neque enim apud ipsum quicquam memoratu dignum occurrit praeterquam quod scaevus ille ac tortuosus scriptor Hieronymus Cardanus, quamquam paulo modestius, mundo ante divulgaverat. Vaninus illuc tantum addidit magis rancidum gustum impietatis et prophanitatis». Il filosofo platonico avrebbe voluto confutare il Salentino e chiedergli se non sia il caso di ammettere che quella sede in cui egli colloca l'anima del cielo sia anche la sede del Sole: «Hoc unicum igitur rogare velim Vaninum, an non admissurus sit Solem in illo coelo esse in quo is suam inesse imaginatur Coeli Animam? Et an coelum hoc non extensum sit ultra Solem, sedesque sit huius suae coelestis Deae?». Infine More respinge risolutamente l'astrologismo cardaniano-vaniniano che iscrive la nascita delle religioni, giudaica, cristiana e musulmana, nelle congiunzioni zodiacali: «Opinio sane qua Vaninus tam mirifice oblectatur, ut loco stare nesciat dum hanc sententiam e Cardano commemorat, ita totus agitur inebriaturque gaudio. Caterum hanc exultationem ejus admodum puerilem esse et nullo subnixam fundamento, tum ex eo apparet, quod vaticinia, Divinas Leges et miracula stellarum influentis falso attribuat (qui superstitiosus sane error est ex veri systematis mundani ignoratione profectus), tum etiam (id si verum esset) quod Mahometem (qui versutus vir erat et purus putus politicus, qui nec miracula edere poterat nec vaticinari) Legislatorem tamen imagnetur miraculosa coelorum vi excitatum, tali utique quae divinos legislatores ac prophetas ad vera edenda miracula instruat». La confutazione dell'astrologismo cardaniano prosegue nel cap. XX (corrispondente al cap. XVII dell'edizione del 1660) per sottolineare che esso diventa in Vanini il fondamento di tutte le sue dottrine empie e perverse contro la verità della religione cristiana: «Hanc inquam excursionem Cardani gratia feci; sed et praeterea, ut condignam responderem gratiam, vesano illi gloriatori, sibi que immane quantum placenti philosophastro, profano et vertiginoso Vanino, immenso sane plausori et admiratori enormis huius vanae suppositionis Cardani, quam is profecto ita deperit ut fundamentum ipsam faciat et superstructuram in universis scriptis suis impiis, Basin et Coronidem omnium improbarum suarum et perversarum doctrinarum contra veritatem et santitatem religionis christianae».

1660-5: OBSERVATIONES IN EPISTOLAM LUCILII VANNINI

Observationes in Epistolam Lucilii Vannini ad Cardinalem innominatum et annexa puncta Theophili Alithei, impressa Parisiis 4 decembris 1660, Ms.

Si tratta del ms. 1535.2, giacente nel fondo sessoriano della Biblioteca Nazionale Centrale 'Vittorio Emanuele II' di Roma, del quale ho dato notizia in un articolo *Sulle tracce di Vanini, una lettera, tante ipotesi*, pubblicato nel dicembre 1991 su 'Presenza Taurisanese'. Il manoscritto che per riferimenti interni è databile tra il 1660 e il 1667, contiene osservazioni critiche contro una presunta lettera vaniniana inviata ad un anonimo cardinale, pubblicata a Parigi da Johann Leyser (1631-1684). In realtà l'anonimo autore delle *Observationes*, sicuramente un gesuita, che non sono riuscito ad identificare, si mostra chiaramente consapevole che la lettera è attribuita al Vanini dall'inquieto teologo tedesco.

Poiché moltissime pubblicazioni del Leyser furono date alle fiamme, non mi è stato possibile individuare la lettera in questione.

1660-6: Johann Otto TABOR (1604-1676) - Werner Johan UFFELMAN (1640-1690)

De confrontatione disputatio tertia, quam favente Deo ter optimo maximo, sub praesidio viri Magnifici, Nobilissimi, Amplissimi et Consultissimi Dn Johann(is) Ottonis Taboris, J(uris)C(onsul(ti) serenissimi principis Hasso-Darmstadini Consilarii, Inclitae Universitatis Ludovicianae Cancellarii et Professoris Primarii, Dn Patroni, Promotoris ac Praeceptoris aeterno observantiae cultu devenerandi, Publice defendendam suscipit Werner Johan Uffelmann, Verdensis. Ad Diem XIX Octobris Horis locoque consuetis. Giessae Hassorum, Typis Josephi Dieterici Hampelii, Academiae Typographi Ordinarii, MDCLXI, [2], 92, [2] p. (La *disputatio tertia* occupa le pp. 62-92; Vanini p. 74).

Seconda ed.: ivi, 1663 ss. pp.

Nel par. 11 Tabor accenna al potere dell'inquisizione di ricorrere al confronto con i testimoni e di praticare la tortura; quindi indica come esempio Vanini, che, secondo quanto si evince dalla recente *Historia Galliae* del Gramond, sarebbe stato messo a confronto con il Francon: «Cum enim Lucilius quidam Vaninus, professione medico de atheismo diffamatus, commissus esset cum Francono, viro prosapia illustri et vita probissimo, qui ipsi in faciem denuntiaret, negatum sibi a Lucilio persaepe Deum, dataque in ludibrium fidei christianae arcana». Segue il racconto della dimostrazione vaniniana dell'esistenza di Dio a partire da una spiga di grano.